



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 118/16/5502-20
EEČ: 2-37-139-2016

Čadca 26.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.02.2016 v čase o 21.30 h vošla cez otvorenú bránku do záhrady, ktorá sa nachádza zo zadnej strany budovy č. p. XXXXX v meste XXXXX, na ulici XXXXX a tu poškodila odstavené osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307 SV, EČ: XXXXX striebornej metalízy a to tak, že na vozidle utrhla rukami zadný stierač, obe spätné zrkadlá a poškodila rám pravého predného stĺpika, na ktorom vytvorila preliačinu, čím spôsobila majiteľovi XXXXX škodu na majetku vo výške 755,50 €,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa 11.02.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245

odsek 1 Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa 12.02.2016 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Dňa 19.10.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis pod XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že uvedený návrh je dôvodný.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 01.06.2016 bol vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej XXXXX, nar. XXXXX, a následne poverený príslušník PZ uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 10.06.2016 pribral do konania znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku, a to konkrétne XXXXX, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej.

Znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria bol po vyšetrení obvinenej XXXXX vypracovaný znalecký posudok, pričom znalkyňa v závere svojho posudku uviedla, že obvinená XXXXX, že trpela v dobe spáchania skutku a trpí aj v súčasnej dobe duševnou poruchou v pravom slova zmysle – Pretrvávajúcou psychotickou poruchou s prevahou bludov. Vývoj ochorenia je viacročný s dominanciou paranoidných bludov centrovaných najskôr na exmanžela a situácie spájajúce sa s ním s postupným difúznym bludným vyhodnocovaním indiferentných podnetov zo širšieho okolia vo vzťahu k svojej osobe, deťom. Vystupňovaný pocit presvedčenia z ohrozenia, labilizuje jej efektivitu a emotivitu a spúšťa na jednej strane zlosť, nervozitu, napätie a na druhej strane strach, obavy. Tieto negatívne emócie sa prenášajú do jej správania smerom do okolia a môžu sa prejavovať až agresivitou, ktorá slúži ako forma obrany a ochrany z domnelého pocitu ohrozenia a nebezpečenstva. Ide o sekundárne poruchy správania aj s možnými prípadnými kverulačnými tendenciami, nekritickosť, nakoľko jej sociálny úsudok je skreslený, paranoidný. Konanie obvinenej v čase spáchania skutku, teda prečinu, bolo chorobne motivované paranoidnými bludmi v myslení. Obvinená nemohla v plnej miere rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohla toto konanie v plnej miere ovládať. Jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Obvinená nechápe v plnej miere účel a zmysel trestného konania. Pobyt obvinenej na slobode môže byť zo psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť a z toho dôvodu navrhuje uložiť obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou .

Podľa § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na uvedené som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného zákona zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru XXXXX cestou Okresnej prokuratúry XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v občianskoprávnom konaní na príslušnom súde.

JUDr. Katarína Kasajová
prokurátorka