



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 312/16/5502-14
EEČ: 2-37-140-2016

Čadca 28.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v obci XXXXX, okres XXXXX, v rodinnom dome
XXXXX fyzicky napadol svoju sestru XXXXX tak, že ju udrel päťou do tváre na
koreň nosa, následkom čoho spadla na zem, na čo silno kričala od bolesti, pomaly
vstala zo zeme a začala utekať z domu, pričom XXXXX ju opäť fyzicky napadol tak,
že ju chytil rukou za vlasy a ťahal ju, čím jej takto spôsobil zranenia: pomliaždenie
čela a koreňa nosa s následným krvácaním z nosa, hematóm pod ľavým okom, tržnú
ranu spodnej pery a pomliaždenie spánku a záhlavia vpravo, pričom porucha zdravia
a liečba u XXXXX na následky predmetných zranení trvali XXXXX

Postupujem **Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,**

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o
skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

V rámci prípravného konania boli vykonané procesné úkony, zabezpečené dôkazy, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal a uviedol, že bol doma spolu s ostatnými rodinnými príslušníkmi, pričom okolo piatej hodiny poobede prišla k nim domov sestra XXXXX, ktorá býva hneď vedľa nich. Prišla za otcom, ale ten ju poslal preč, on vtedy vošiel do kuchyne, spýtal sa sestry, čo tam robí a aby odišla preč. Ona mu začala vulgárne nadávať, on ju chcel od otca oddeliť, pričom sa naňho zahnila rukou a on ju od seba odstrčil. Za sestrou stála stolička, o ktorú sestra zakopla a spadla na zem, on potom z kuchyne odišiel.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, sestra obvineného po zákonom poučení uviedla, že bude vypovedať. Uviedla, že skutok sa stal XXXXX Prišla vtedy k svojmu otcovi, ktorý jej dal zdravotnú kartu, vtedy prišiel do kuchyne opitý brat XXXXX a začal jej nadávať, aby vypadla z jeho domu. Ona uviedla, že sa teraz rozpráva s otcom a ignorovala ho. Popísala, ako došlo medzi nimi ku konfliktu, brat sa rozohnal pravou rukou a z celej sily ju udrel na koreň nosa. Ona začala kričať od bolesti a spadla na zem. Chvíľu ležala a počula, ako otec volá na bratovho syna XXXXX. Popísala ďalšie skutočnosti. Boli jej spôsobené zranenia pomliaždenie čela a nosa. Tiež mala tržnú ranu na pere a pomliaždenie na spánku a záhlaví. Uviedla, že následkom zranení dostala kožnú bakteriálnu infekciu, vypadali jej plomby zo zubov a tiež sa jej zlomil jeden zub.

XXXXX, otec obvineného po zákonom poučení uviedol, že bude vypovedať k veci. Uviedol, že to bolo niekedy vXXXXX kedy k nim prišla domov jeho dcéra XXXXX, ktorá býva hneď vedľa nich. Prišla po jeho zdravotnú kartu, lebo chcela ísť k lekárovi predpísať mu lieky. Bolo to po obede okolo 16.00 h. Syn XXXXX, ktorý býva v dome na poschodí, sa na chodbe stretol s dcérou XXXXX, vznikla medzi nimi slovná potýčka a naťahovanie sa rukami. On si už ani nepamätá presne kvôli čomu to bolo. Prosto sa strkali rukami a niečo si hovorili. Potom ona odišla z ich domu k sebe domov.

XXXXX, syn obvineného využil svoje zákonné právo v zmysle § 130 Trestného poriadku a odmietol k veci vypovedať.

XXXXX, syn poškodenej uviedol, že k veci bude vypovedať, pričom uviedol, že nebol pri samotnom incidente medzi ujom XXXXX a mamou XXXXX. Keď sa mama vrátila od deda, z nosa jej tiekla krv, tak sa šiel k dedovi spýtať, čo sa stalo. Ujo začal urážať matku a hovoriť, že ona nemá čo v ich dome robiť. Bolo z neho cítiť alkohol.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie

traumatológia XXXXX vyplýva, že XXXXX utrpela fyzickým útokom obv. XXXXX zranenia uvedené v znaleckom posudku, pričom podľa vyjadrenia obvodnej lekárky priebeh liečby bol komplikovaný zápalom kože a podkožia v oblasti čela a nosa, zápalom prínosovej dutiny, vypadnutím 4 plomb zubov. Pokiaľ ide o poranenie – pomliaždenie čela bez popisu pourazových zmien, pomliaždenie nosa s miernym opuchom a drobnú ranku na sliznici dolnej pery, tieto si v bežnej praxi vyžadujú PN v trvaní 2 dni a dobu liečenia v trvaní 2 dni.

Následne bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie otorinolaryngológia a foniatria XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý na otázku, či bola porucha zdravia – zápal prínosovej dutiny vpravo skomplikovaný zápalovým ochorením kože – erysipel (ruža) v príčinnej súvislosti s úrazom spôsobeným fyzickým napadnutím poškodenou a aká bola najpravdepodobnejšia príčina vzniku zistenej poruchy zdravia uviedol nasledovné skutočnosti. Uviedol, že zápal prínosovej čelustnej dutiny dentogénneho pôvodu vpravo u poškodenej určite nebol komplikáciou poranenia a nevznikol ani zápalovým ochorením kože - erysipelom (ružou). V prínosovej dutine sa jednalo o samostatne vzniknuté ochorenie časti horných dýchacích orgánov z kariézneho zuba – zubov hornej čeluste vpravo. Kožné ochorenie – ruža – erysipel – infekcia kože mohla vzniknúť samostatne usídlením sa mikróbu na koži bez súvislosti s ľahkou traumou v oblasti koreňa nosa a pery poškodenej a určite bez súvislosti s chorobou prínosovej dutiny vice versa. Zápal prínosovej čelustnej dutiny vpravo nemal príčinnú súvislosť s poranením, ktoré utrpela pošk. XXXXX dňa XXXXX. Ruža (erysipel) mohla vzniknúť infekciou povrchovej pomliaždenej časti kože pri oslabení po jej údere, ale dlhý časový odstup prejavov kožného ochorenia od úrazu svedčí u poškodenej pre ochorenie sui generis (samostatné ochorenie). Popísaná porucha zdravia poškodenej, ktorú utrpela XXXXX vyžadovala liečenie 5-6 dni, PN nebola potrebná.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené ďalšie podklady, a to fotodokumentácia, záznamy.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha na chránenej osobe.

Ublížením na zdraví sa rozumie taký stav (ochorenie, poranenie), ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií sťažuje výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného a ktorý spravidla vyžaduje lekárske ošetrenie i keď nezanecháva trvalé následky. Dôležitým kritériom ublíženia na zdraví je pracovná neschopnosť, nie však jediným - rozhodujúcim. Pri posudzovaní ublíženia na zdraví majú význam napr. také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrenie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života. Posudzovanie každého prípadu musí byť komplexné a individuálne. V praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného po dobu 7 dní. Teda právny záver o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, ublíženie na zdraví, resp. ťažkú ujmu na zdraví je možné robiť len na základe lekárskeho potvrdenia (vyjadrenia), alebo znaleckého posudku.

Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu je potrebné úmyselné

zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona, podľa ktorého je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzrozumený.

Menej nebezpečné konania sú postihované ako priestupky (§ 49) podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení noviel.

V zmysle § 8 Trestného zákona trestným čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

V zmysle § 10 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákona v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcu päť rokov. Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsobom vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Mám však za to, že konanie obvineného napíňa zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

V priebehu dokazovania bolo zistené, že došlo k fyzickému konfliktu medzi obvineným a poškodenou, pričom poškodená fyzickým útokom obvineného utrpela popísané poranenia. Zo znaleckého dokazovania však vyplýva, že dĺžka poruchy zdravia v príčinnej súvislosti s predmetným fyzickým útokom bola 5-6 dní. Pokiaľ ide o následné ochorenia, tieto, ako vyplýva zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie otorinolaryngológia, neboli v príčinnej súvislosti s predmetným úrazom.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že došlo k incidentu medzi obvineným a poškodenou uvedeného dňa, pričom je potrebné poukázať na závery odborného vyjadrenia.

Keďže výsledky prípravného konania ukazujú, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v XXXXX rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a

poškodený do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresnej prokuratúry XXXXX na Krajskú prokuratúru v XXXXX Sťažnosť má odkladný účinok. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní na súde.

JUDr. Anna Lašová
prokurátorka