



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4**

---

Číslo: Pv 606/16/5502-6  
EEČ: 2-37-145-2016

Čadca 07.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, ktorý je vo výchove a starostlivosti u svojej matky XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, riadne na toto dieťa nezaplatil výživné za mesiace: apríl 2016, máj 2016, august 2016, september 2016 a október 2016. K vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 03.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2012, a to prispievať mesačne po 120,- € na výživnom, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Obvinený za uvedené obdobie mal na výživnom zaplatiť 600,- €, zaplatil celkom 720,- €, a teda nedlhuje k rukám XXXXX za uvedené obdobie žiadne peniaze na výživnom,

**lebo zanikla trestnosť činu.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru

XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 30.08.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 04.11.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že uvedený návrh je dôvodný.

Dňa 22.07.2016 podala na Obvodnom oddelení PZ XXXXX trestné oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX, na bývalého manžela XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, nakoľko si splnil svoju povinnosť platiť výživné za mesiace 4,5, a 7 2016, a ku dňu podania trestného oznámenia dlhoval na výživnom sumu 360,- € a to na syna XXXXX, nar. XXXXX, ktorý je zverený do jej osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č. XXXXX zo dňa 03.09.2012 je zviazaný prispievať na výživu syna sumou po 120,- € mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci k jej rukám. Jej mesačný príjem je 660,- €. Nikto jej finančne nevypomáha. O náhradné výživné nepožiadala. Synovi neposiela žiadne veci. Syn núdzou netrpí.

Obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomý dlhu na výživnom na syna XXXXX, nar. XXXXX vo výške 360,- €, pričom však už ku dňu konania výsluchu uhradil na účet bývalej manželky sumu 120,- € za mesiac august 2016, čo doložil potvrdením z banky. Treba mu doplatiť ešte apríl a máj 2016 vo výške 240,- €. Musí si však požičať, hoci je zamestnaný, ale výplata mu chodí až k poslednému dňu v mesiaci. O syna záujem javí. Pravidelne sa spolu stýkajú. Občas mu dá aj vreckové a príležitostne mu kupuje aj oblečenie.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 17.10.2016 vypovedala, že obvinený jej dlhuje výživné za mesiac 4, 5 a 8 2016, avšak dňa 02.09.2016 zaplatil prevodom na účet 120,- € a následne dňa 06.09.2016 jej zaplatil na účet výživné vo výške 240,- €, pričom však nezaplatil ešte za mesiac september 2016 a ten doplatil 02.10.2016. Ku dňu výsluchu jej teda dlhoval za mesiac október 120,- €.

Podľa záznamu povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 03.11.2016 doručil prostredníctvom elektronickej pošty na OO PZ XXXXX XXXXX výpis z banky Slovenská sporiteľňa o prevode finančnej hotovosti v sume 240,- € na účet poškodenej XXXXX, ako splátka výživného za mesiac október 2016 a november 2016. Poškodená XXXXX po telefonickom kontakte potvrdila, že na jej účet bola dňa 03.11.2016 prevedená suma vo výške 240,- € zo strany XXXXX ako splátka výživného za mesiac október 2016 a november 2016. Teda bývalý manžel XXXXX jej nedlhuje na výživnom žiadne peniaze.

V spise sa nachádzajú doklady o úhrade výživného.

V spise sa nachádza právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 03.09.2012, ktorým bol XXXXX zviazaný prispievať na maloletého XXXXX, nar. XXXXX mesačne 120,- €, počnúc dňom 01.11.2011 k rukám matky, vždy do 15. dňa toho – ktorého mesiaca vopred.

Obvinený teda za obdobie, ktoré bolo predmetom stíhania, výživné v plnej výške uhradil, čím využil ustanovenie § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX výživné, ktoré bolo predmetom stíhania v plnej výške uhradil, rozhodla som preto tak, ako je vo výroku tohto uznesenia uvedené a v zmysle § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku **zastavila** som trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Katarína Kasajová  
prokurátorka