



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4**

---

Číslo: Pv 573/16/5502-5  
EEČ: 2-37-148-2016

Čadca 15.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**, obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. **XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**  
miesto narodenia: **XXXXX**  
rodné priezvisko: **XXXXX**  
trvalé bydlisko: **XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX**  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa **XXXXX** v čase okolo **XXXXX** h v meste **XXXXX**, časť **XXXXX** okres **XXXXX**, v areáli firmy **XXXXX XXXXX XXXXX** spoločným konaním fyzicky napadli **XXXXX** tak, že potom, čo po predchádzajúcom krátkom slovnom rozhovore **XXXXX** jedenkrát udrel otvorenou dlaňou **XXXXX** po tvári, na toto zareagoval **XXXXX** tak, že **XXXXX** udieral zovretými päťami opakovane niekoľkými údermi do oblasti hlavy, počas tohto útoku **XXXXX** priskočil a chytil zozadu **XXXXX** za krk a tiež ho niekoľkými údermi udieral zovretými päťami po zadnej časti hlavy a následne ho zhodil na zem, kde ho opakovane zovretými päťami udieral do hlavy až do doby, kým mu nebolo ďalšou osobou zabránené v napádaní, čím **XXXXX** spôsobili zranenia hlavy, ktoré si nevyžadovali lekárske ošetrovanie,

**Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,**

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

## 2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v meste XXXXX, časť XXXXX okres XXXXX, v areáli firmy XXXXX XXXXX XXXXX spoločným konaním fyzicky napadli XXXXX tak, že potom, čo po predchádzajúcom krátkom slovnom rozhovore XXXXX jedenkrát udrel otvorenou dlaňou XXXXX po tvári, na toto zareagoval XXXXX tak, že XXXXX udieral zovretými päťami opakovane niekoľkými údermi do oblasti hlavy, počas tohto útoku XXXXX priskočil a chytil zozadu XXXXX za krk a tiež ho niekoľkými údermi udieral zovretými päťami po zadnej časti hlavy a následne ho zhodil na zem, kde ho opakovane zovretými päťami udieral do hlavy až do doby, kým mu nebolo ďalšou osobou zabránené v napádaní, čím XXXXX spôsobili zranenia hlavy, ktoré si nevyžadovali lekárske ošetrovanie,

**Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,**

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa XXXXX pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

V rámci prípravného konania boli vykonané procesné úkony, zabezpečené dôkazy, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal a uviedol, že okolo XXXXX h dňa XXXXX za ním prišiel do práce vo firme XXXXX XXXXX jeho brat XXXXX a povedal mu, že nech mu ukáže, kto ho fyzicky napadol. On zavolať XXXXX k bratovi, že sa s ním chce rozprávať. Spýtal sa ho, prečo ho udrel, on že čo chce riešiť, a brat povedal, aby šli von pred dielňu. Vonku sa XXXXX zastavil a spýtal sa brata, či chce facku. Brat sa ho spýtal, že prečo mu chce dať facku, XXXXX sa rozbehol a udrel dlaňou brata do tváre, brat sa bránil, on sa snažil brata brániť a XXXXX sa snažil odstrčiť

preč. Všetci sa medzi sebou šklbali, incident bol pred firmou. V tom prišiel i majiteľ, ktorý sa snažil tento incident ukludniť. Počas konfliktu všetci spadli na zem a vzájomne sa udierali. Tohto konania ľutuje a v budúcnosti sa nebude opakovať.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal a uviedol, že XXXXX prišiel okolo XXXXXXXXXXXX h do firmy XXXXX pretože sa mu brat sťažoval, že ho vo firme fyzicky napadol XXXXX. Brat mu ukázal, kto ho fyzicky napadol. On tohto človeka videl prvýkrát a povedal mu, že prečo bezdôvodne fyzicky napadol jeho brata. Povedal mu, že na čo tam prišiel, čo sa stará a vulgárne mu nadával „Ty vandrák“. Povedal mu, že ak má nejaký problém, tak má ísť za bránu firmy, kde si to vyriešia. On mu povedal, že čo to má za slovné vyjadrovanie a že nechce aby sa to v budúcnosti opakovalo. Potom šli smerom k bráne firmy, onzastavil a povedal XXXXX, že sa nechce biť, iba slovne vyriešiť, pričom on mu povedal slová, že na čo tu potom prišiel, pristúpil k nemu a udrel ho dlaňou 2-krát do tváre. On mu údery opätovoľ a zhodil ho na zem, tiež ho udrel aj jeho brat, potom prišiel majiteľ firmy a rozbránil ich a povedal, že nech idú preč. Potom sa celý incident ukludnil, ale XXXXX sa mu neustále vyhráľal, že ho zbije a že sa z firmy nedostane von. On potom išiel von pred bránu firmy, pričom XXXXX sa ho snažil opäť fyzicky napadnúť, ale on radšej odišiel preč až sa nezopakuje nejaký konflikt. Toto konanie ľutuje a v budúcnosti sa opakovať nebude.

Svedok – poškodený XXXXX k veci uviedol, že XXXXX okolo XXXXX h za nim prišiel XXXXX do firmy XXXXX XXXXX a povedal mu pod sem. Šiel k dverám, kde čakala druhá osoba, ktorú vtedy nepoznal. Neskôr mu bolo povedané, že sa jedná o XXXXX, brata XXXXX. Tento sa ho spýtal, že čo mal za konflikt s jeho bratom, on mu povedal, či je jeho advokát alebo policajt, on povedal, že je jeho brat. Spýtal sa ho, čo má za problém a čo chce riešiť, on mu na to povedal, že on to chce riešiť a bude to problém. On mu povedal, že v poriadku a navrhol mu, aby šli mimo firmu. Na to sa všetci odobrali pred bránu. On si vtom uvedomil, že by od nich mohol dostať bitku, nakoľko sú dvaja, tak sa otočil a išiel naspäť na dielňu. V tom mu XXXXX povedal, že to tak nenechá a počkajú ho pred firmou. On sa na neho otočil a opýtal sa ho, či chce facku. Na to mu on odpovedal, že áno, tak mu jednu dal otvorenou dlaňou na tvár do oblasti líca, na čo XXXXX reagoval tak, že ho udieral päšťami na tvár. Zopár úderom sa vyhol a pár údermi ho zovretou päšťou trafil do oblasti nosa a pier. Počas tohto útoku XXXXX naňho skočil zozadu a chytil ho rukou okolo krku. Začal ho päšťou udierať do spánku a do zadnej časti hlavy a následne ho zhodil na zem a stále ho udieral. V tom prišiel majiteľ firmy XXXXX, ktorý strhol XXXXX z neho a povedal, že problémy si majú riešiť mimo firmu. Popísal ďalšie skutočnosti. Pokiaľ ide o zranenia, ktoré mu boli spôsobené, mal mierne opuchnutú hornú peru a krvácanie z vnútra ďasien. V zadnej časti hlavy mal opuchy asi 4 dní, kde pociťoval bolesť. Taktiež mal opuch na ľavej ruke predlaktia, keď vykryľval údery od XXXXX. Na ošetrení nebol, nakoľko sa jednalo o menšie zranenie.

XXXXX k veci uviedol, že XXXXX okolo obeda bol vo svojej firme v kováčni, v XXXXX Okolo XXXXX h prišiel do firmy XXXXX, brat XXXXX a spoločne šli za XXXXX, on išiel za nimi, pričom mu XXXXX povedal, aby ich nechal osamote, že to je ich problém. On im povedal, že ak chcú niečo riešiť, nech idú mimo firmu. Asi po 10 minútach videl, za firmou ako XXXXX drží zozadu za ramena XXXXX a jeho brat ho udieral päšťou do tváre, pričom XXXXX spadol na zem, kde XXXXX si naňho kľakol a pokračoval v udieraní zovretou päšťou, pričom on sa ich snažil rozbrániť a chytil zozadu XXXXX a odtiahol ho od XXXXX a povedal im, nech odídu z firmy, čo

aj urobil. Následne XXXXX ešte otvorenou dlaňou udrel XXXXX do oblasti tváre a všetci traja šli smerom k východu firmy. Počas odchodu sa ešte navzájom slovné napádali.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené kamerová nahrávka, záznamy, výpisy z evidencie priestupkov a odpisy z RT.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovné alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Pokiaľ ide o prečin výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona, toto ustanovenie chráni pokojné občianske spoluzitie proti závažnejším útokom narúšajúcim verejný pokoj a poriadok. Spravidla sú výtržníctvom ohrozené i ďalšie záujmy najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť a dôstojnosť ľudí a pod.

Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu je potrebné úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona, podľa ktorého je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzromený.

Menej nebezpečné konania sú postihované ako priestupky (§ 49) podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení noviel.

V zmysle § 8 Trestného zákona trestným čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

V zmysle § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákona v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcu päť rokov. Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsobom vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V priebehu dokazovania bolo zistené, že došlo k fyzickému konfliktu medzi obvinenými a poškodeným. Bolo tiež preukázané, že deň predtým došlo k fyzickému konfliktu medzi poškodeným a XXXXX, kde došlo k fyzickému napadnutiu XXXXX práve poškodeným. Pokiaľ ide o konflikt, ktorý je predmetom skutku vo výroku uznesenia, z vykonaného dokazovania vyplýva, že k prvému fyzickému konfliktu došlo tak, že poškodený udrel jedného z obvinených do tváre a následne došlo ku konfliktu. Konflikt samotný sa odohral v areáli vyššie uvedenej firmy. Som toho názoru, že konanie obvinených vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný, mieru zavinenia, s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného

zákona nenapĺňa skutkovú podstatu vyššie uvedeného trestného činu.

Mám však za to, že konanie obvineného napĺňa zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Keďže výsledky prípravného konania ukazujú, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v XXXXX rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresnej prokuratúry XXXXX na Krajskú prokuratúru v XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní na súde.

JUDr. Anna Lašová  
prokurátorka