



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 275/20/5502-19  
EEČ: 2-37-162-2021

Čadca 22.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, pravdepodobne v období mesiacov august až september 2019, v meste XXXXX, časť XXXXX, okres XXXXX, na pozemku nachádzajúcom sa na parcelách XXXXX a XXXXX, v zastavanom území mesta, bez súhlasu vlastníka pozemku a bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody, v rozpore s ustanovením § 47 odsek 3 zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, dal vypáliť dva stromy smreka obyčajného (lat. Picea abies) s priemerom pňov 41 cm a 52 cm, popáliť na klátiky, ktoré si odviezol domov a použil ako palivo na vykurovanie, čím spôsobil Slovenskej republike v zastúpení Okresným úradom XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX ekologickú ujmu vyjadrenú spoločenskou hodnotou daných drevín spolu v sume 3.869,- € a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX odcudzením drovej hmoty majetkovú škodu spolu v sume 100,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za

mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

V predmetnej trestnej vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením zo dňa XXXXX pod XXXXX, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX vo svojom vyjadrení zo dňa 27.05.2020 okrem iného potvrdil, že asi niekedy v auguste 2019 požiadal známeho XXXXX, aby vyrúbal dva stromy, smrek. Tieto boli v jeho prítomnosti vyrezané v jeden deň, pričom obvinený podľa svojho vyjadrenia neskúmal kto je vlastníkom pozemku, na ktorom sa stromy nachádzali, tiež nežiadal úrad o súhlas na ich výrub, drevo z týchto stromov odviezol domov a použil ako palivo.

Obvinený XXXXX vo svojom nasledujúcom vyjadrení dňa 09.09.2020 korigoval svoje predchádzajúce vyjadrenie, že výrub stromov bol realizovaný na dvakrát a to pred vegetačným obdobím, začiatkom marca 2019, pričom najskôr bol vyrúbaný ten najhrubší strom, ktorý bol v strede zlomený a neskôr, asi o týždeň v marci 2019 zrezal ešte ďalšie dva tenšie stromy.

Poškodený XXXXX XXXXX, po zákonom poučení, vo svojom vyjadrení zo dňa 14.07.2021 okrem iného ozrejmil, že podal oznámenie o výrube dvoch stromov na jeho pozemku, po tom ako tam videl XXXXX rezať strom, neďaleko tiež videl XXXXX.

Poškodený XXXXX XXXXX sa pripojil k trestnému konaniu s náhradou škody v sume 500,- €.

XXXXX XXXXX po zákonom poučení, vo svojom vyjadrení zo dňa 14.07.2020 okrem iného opísal, že niekedy v roku 2019 videl na pozemkoch, ktoré v roku 2016 a neskôr v roku 2019 kúpil jeho otec, rezať XXXXX. Svedok nevie koľko stromov mal XXXXX vyrezať, keď k nemu prišiel, už ich rezal na klátiky.

XXXXX po zákonom poučení, vo svojom vyjadrení dňa 07.10.2020, tiež ozrejmil, že už si na to presne nepamätá, ale známy XXXXX ho niekedy na jar 2019 požiadal, aby mu zhodil dva stromy stojace za cestou oproti jeho domu. Požiadal ho o to iba raz s tým, že tie stromy sadil a že to má s úradmi vybavené. Pozemky mali patriť XXXXX a nejakej už nebohej pani. Svedok podľa svojho vyjadrenia pre XXXXX zrezal nalomený smrek, ktorý ohrozoval cestu, aj garáž pri dome za cestou, išlo o smrek v priemere cca 30 až 40 cm . Drevo porezané na klátiky si XXXXX odniesol domov. Potom o týždeň bol za ním XXXXX opäť a chcel zrezať strom a ukázal svedkovi asi len jeden taký hrubší smrek v priemere 40 cm, ktorý svedok zrezal vo výške cca 120 cm. Potom prišiel na miesto XXXXX a volal policajtov, preto svedok uviedol, že z miesta odišiel, bolo asi 16.00 h a nevie, kto drevo porezal na kláty. Po nahliadnutí do priestupkového spisu, súvisiacej fotodokumentácie, v ktorej vidno peň a aj kmeň stromu narezaný na klátiky uviedol, že nevie kto ten strom porezal na kláty a peň zrezal nižšie.

XXXXX vo svojom vyjadrení zo dňa 04.06.2020 okrem iného uviedla, že pracuje ako referent na úseku ochrany prírody a krajiny Mestského úradu XXXXX, pričom pán XXXXX nepodal žiadosť o odstránenie dvoch smrekov v meste XXXXX, časť XXXXX a rovnako v tejto súvislosti nezaznamenala ani oznámenie o ich výrube.

Podľa správy od Mesta XXXXX zo dňa 08.06.2020, správny orgán neeviduje žiadosť XXXXX o výrub predmetných drevín a teda správny orgán ani nevydal súhlas na ich výrub a tiež mu nebolo ani oznámené, že došlo k ich výrubu.

Zo zápisnice o obhliadke miesta udalosti datovanej zo dňa 02.12.2019 a fotodokumentácie možno zistiť, že v XXXXX, časť XXXXX, na pozemku za cestou oproti XXXXX sa nachádzajú dva pne, jeden vysoký cca 80 cm a druhý 10 cm.

Podľa čiastočného výpisu z listu vlastníctva číslo XXXXX zo dňa XXXXX pre katastrálne územie XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, pozemok na parcele XXXXX, druh pozemku orná pôda, sa nachádza v zastavanom území obce, rovnako tak podľa čiastočného výpisu z listu vlastníctva číslo XXXXX zo dňa XXXXX pre katastrálne územie XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, pozemok na parcele XXXXX, druh pozemku orná pôda, sa nachádza v zastavanom území obce.

Podľa odborného vyjadrenia číslo XXXXX zo dňa XXXXX vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru ochrany životného prostredia, odvetvia ochrany prírody a krajiny, spoločenská hodnota dvoch stromov, smrekov vypílených v priebehu mesiacov august, september 2019 z pozemku na parcele XXXXX a XXXXX bola ustálená spolu v sume 3.869,- €. Znalec tiež uviedol, že na základe miestnej obhliadky, ktorú vykonal možno čiastočne konštatovať, že výrub mohol byť prevedený v letných mesiacoch roku 2019.

Podľa XXXXX, znalca z odboru lesníctva, odvetvia odhadu hodnoty lesov, hodnota drevnej hmoty uvedených stromov bola ustálená na sumu 100,- €.

Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie XXXXX vydal rozkaz o uložení sankcie za priestupok zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2020, ktorým uznal XXXXX vinným z priestupku podľa § 92 odsek 1 písmeno zo) zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a uložil mu pokutu v sume 20,- €, preto že dňa 25.03.2019 na pozemku na parcele XXXXX v meste XXXXX bez súhlasu orgánu ochrany prírody vyrúbal jeden smrek s obvodom kmeňa vo výške cca 130 cm nad zemou cca 126 cm, čím porušil ustanovenie § 47 odsek 3 zákona číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Podľa oznámenia o úmrtí zo dňa 05.03.2021 vydaného Matričným úradom mesta XXXXX, XXXXX obvinený XXXXX zomrel dňa 24.02.2021.

Vyšetrovateľ dňa 15.03.2021 predložil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, trestne stíhaného pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno

začať a ak bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 215 odsek 5 Trestného poriadku, uznesenie o zastavení trestného stíhania treba sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným, uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa § 215 odsek 6 Trestného poriadku, obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania, okrem dôvodu podľa odseku 1 písmena g) a obvinený aj podľa odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Vzhľadom na vyššie uvedené tak možno konštatovať, že skutok pre ktorý sa vedie toto trestné konanie sa stal, má znaky prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona a je dostatočne odôvodnený záver, že sa ho dopustil obvinený XXXXX, v ktorého trestnom stíhaní nemožno pokračovať vzhľadom na skutočnosť, že zomrel a preto prokurátor rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti daného uznesenia, a toto trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavil podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. JUDr. Peter Slovjak  
prokurátor