



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4**

---

Číslo: Pv 530/16/5502-39  
EEČ: 2-37-162-2016

Čadca 01.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne neurčenom období od roku 2010 doposiaľ na adrese XXXXX p. č. XXXXX okres XXXXX, v panelovom byte opakovane hrubým správaním a násilím psychicky a fyzicky týral svojich synovcov XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, súčasne bytom XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, súčasne bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX, ktorí mu boli zverení ich matkou XXXXX, v decembri roku 2014, kedy matka od synov odišla na neznáme miesto a to tým spôsobom, že ešte v čase ako chodili na základnú školu, tak ich nútil, aby sa učili na jednotky a keď dostali horšiu známku, tak ich zbil a to tak, že ich udieral fackami po tvári, zo školy museli ísť rovno domov, obmedzoval ich na pohybe aj na osobnom živote, kedy im dával obliekať staré veci, nemohli si kúpiť za peniaze od babky nové veci, lebo tieto peniaze im vždy zobral, obmedzoval im kontakt so starými rodičmi, následne od decembra roku 2014, keď matka od nich odišla ich ešte intenzívnejšie nútil nosiť staré veci, v ktorých

sa nedalo chodiť, častejšie ich bítaval kvôli známkam, ale aj kvôli iným veciam, napr. zbil XXXXX za to, že dal usušiť utierku miesto na radiátor na dres, XXXXX zbil tak, že na ňom zlomil bejzbalovú palicu za to, že krájal tenšie plátky na rezne ako kázal, pričom tieto bitky sa opakovali pravidelne aj päť až šesť krát do týždňa, v noci ich budil zo spánku a opäť ich zbil, niekedy spali len hodinu a ráno museli ísť do školy, vyžadoval aby sa modlili dlho do noci a niekedy až do rána, pričom keď zaspali alebo odmietli, tak ich zbil a to tak, že ich udieral fackami alebo palicou, vo februári roku 2016 XXXXX, keď prišiel ostrihaný, tak ho bil rukami a fackami, čoho následkom mu išla krv z nosa, pričom keď XXXXX toto videl začal si trhať svoje vlasy, kričal a plakal, že to neznesie, následne XXXXX na jar roku 2016 ešte pred tým ako od neho ušiel k starým rodičom, keď sa mal modliť a on sa mu vzoprel zbil ho tak, že ho hodil na zem a kopal ho po celom tele bosou päťou po zátylku za hlavou so slovami, že sa má pokoriť, že je namyslený, pričom zranenia ktoré im spôsobil si nevyžadovali lekárske ošetrenie,

**lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície pod XXXXX zo dňa 09.08.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), písm. b), odsek 3 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 18.11.2016 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. XXXXX s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX pri výsluchu vypovedal, že nesúhlasí s uznesením o vznesení obvinenia voči jeho osobe, pretože toto sa nezakladá na pravde. To, čo tvrdí jeho synovec XXXXX nie je pravda. Ešte v roku 2010 prišla za ním sestra XXXXX, ktorá ho poprosila o pomoc pri výchove deti a to hlavne pri učení XXXXX, lebo XXXXX mal vynikajúce výsledky v škole a XXXXX vykazoval nedobré výsledky, preto sa presťahoval na XXXXX a pomohol sestre pri výchove s XXXXX a obchodom, ktorý prevzala od mamy. XXXXX má problémy v škole v správaní v škole a v učení a myslí si, že tieto problémy začali od rozvodu ich matky s XXXXX. XXXXX po jeho príchode si dal povedať. Poslúchol ho a stal sa z neho najlepší žiak v triede. Mal vynikajúce výsledky a strednú školu si mohol zvoliť sám. Nie je pravdou, že by ich bol fyzicky napádal. Sestra XXXXX potom odcestovala do zahraničia, lebo mala problémy s bývalým manželom, čo pretrvávalo aj po rozvode. Po odchode sestry sa snažil viesť chalanov motivačne. Dával im úlohy, ktoré by bolo dobré splniť a tým sledoval a zabezpečoval ich ďalší osobnostný rásť. Deti nebil, netýral, nenútil ich modliť sa, nezakazoval im chodiť k starým rodičom, nedával im nosiť staré veci. U starých rodičov boli každý deň. Mali obchod s odevmi. Boli obliekaní moderne. Nenadával im vulgárne. Práve naopak, deti od malička miništvovali, modlili sa samé.

Nesprával sa k ním vulgárne, arogantne, povýšenecky, hrubo a hanlivo, práve naopak viedol ich k slušnosti, skromnosti a pokore a pokoji, aby boli v pohode. Chodil s nimi na výlety. Deti má rád, na XXXXX sa nehnevá, že to oznámil, pretože už minimálne od 18. roku zistil, že má zmeny v správaní. Začal sa intenzívne kamarátiť s bratmi XXXXX Títo bratia nemajú dokončené stredné školy. Má za to, že nerešpektovali zákon a mali na XXXXX zlý vplyv. V roku 2016 sa správanie XXXXX rapidne zmenilo, prestal poslúchať, začať požívať alkoholické nápoje, fajčil, požíval aj drogy. Príklad si začal brať s bratov XXXXX, prestal chodiť do školy, začal veľa cvičiť a brať stereoidy. Doslova mu povedal, že pôjde proti rodine, že bude bratov XXXXX poslúchať a urobí všetko preto, aby sa ho zbavil, že mu zavadzia. Toto oznámenie zapríčinil jeho otec, XXXXX, ktorý sa mu pomstil za problémy s jeho sestrou. Priznal však, že raz udrel XXXXX otvorenou dlaňou po líci, dal mu facku, nakoľko opakovane tretíkrát prišiel po polnoci o jednej opitý, prefajčený, špinavý, avšak udretie smerovalo k jeho výchove. Nikdy viac XXXXX ani XXXXX fyzicky nenapadol. Práve naopak, XXXXX ho udieral viacnásobne pästami do hlavy v rodičovskom dome, kde boli svedkovia rodičia, keď zistili a našli u neho steroidné látky. Z chalanov chcel vychovať riadnych ľudí.

Svedok – poškodený XXXXX, po poučení podľa § 130 Trestného poriadku k veci uviedol, že asi tri týždne pred 6. rokmi, keď chodil do základnej školy, jeho matka XXXXX zavolała uja XXXXX, aby jej pomohol pri výchove jeho a brata XXXXX ako aj so žiadosťou o zvýšenie výživného, nakoľko matka sa rozviedla s otcom. Keď XXXXX prišiel k ním, začala sa prísna výchova. Museli sa učiť na samé jednotky. Obmedzoval im slobodu. Zo školy museli ísť rovno domov. Nemohli chodiť inde, okrem školy a keď dostali horšie známky, dostali facky. Z týchto úderov, faciek mali podliatiny, monokle, pery napuchnuté. no nikdy nenavštívili lekára, lebo im to zakázal. Bránil sa im stretávať sa z ostatnými rodinnými príbuznými, síce ich nezamykal, povedal, že nesmú nikam chodiť. Báli sa ho. Nútil ich nosiť staré oblečenie, zakazoval sa im strihať, robil to len on. Rovesníci sa im vysmievali. Niekedy koncom roku 2014, asi v decembri odišla od nich matka, nevie kam a odvtedy z nich ujo, XXXXX začal intenzívnejšie biť, používať intenzívnejšie pomôcky ako napr. bejzbalová palica, zbil ho aj preto, že nezavesil utierku na radiátor, ale na dres. V noci ich zobudil a bil. Nespali celú noc a ráno museli ísť do školy. Keď prišiel domov zo školy ostrihaný, tak ho zmlátil. Takéto útoky zo strany uja boli niekedy aj 5 x aj 6x do dňa, niekedy 5 až 6x do týždňa. Nakoľko toto nezniesol, tak v marci roku 2016 z bytu odišiel ku babke a brat ostal s ním. Býval som u baky XXXXX, ale babka časom začala volať uja za ním. Už to nevydržal a ušiel k bratom XXXXX kde bol asi mesiac. Jeho napádal viacej, lebo sa mu staval. Keď mama odišla tak sa o správaní uja začal zdôverovať kamarátovi XXXXX, poprípade jeho bratom. Keď ušiel od babky, tak sa zdôveril, prečo ušiel z domu, teda že ujo XXXXX ich bije, nadáva im, pričom babka nato prakticky nič nepovedala. Otcovi sa s tým nezdôveril. Brat sa ho bojí. Má z neho veľký rešpekt.

Svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že 08.08.2016 na OO PZ XXXXX podal trestné oznámenie vo veci týrania blízkej osoby na osobu XXXXX vo vzťahu k jeho synom XXXXX a XXXXX Uviedol, že XXXXX je bývalý policajt a zároveň je brat jeho bývalej manželky. Býval v spoločnej domácnosti s jeho synmi a matkou jeho deti. O celej udalosti sa dozvedel pred výsluchom asi 2 týždne dozadu začiatkom mesiaca august 2016. Inicialoval stretnutie s deťmi aj s dedkom detí, starým XXXXX. Sprostredkovanie počul o napádaní jeho synov v období, kedy sa do bytu

k ním nast'ahoval XXXXX, ktorý mal deti nútiť, aby sa učili na samé jednotky, keď nie, dostali bitku. Trestal ich bitkou, vždy si našiel dôvod a dokonca zbil aj ich matku. Doslovne mu syn XXXXX hovoril, že ich mlátil, obmedzoval vo voľnom pohybe, vo voľnom čase. Museli chodiť tam, kam im to dovolil, nemohli sa stretávať s kamarátmi, či starými rodičmi. Zvyčajne ich fackal a neskôr bil palicou. Nesmeli kričať, aby to nebolo počuť. Museli nosiť staré veci, nemoderné. Deti sa im posmievali v škole. XXXXX sa hrával celé noci počítačové hry, čo museli pozerať, nesmeli spať a keď zaspali, tak ich fackal, museli sa modliť. Túto informáciu má od bratov XXXXX a syn XXXXX to iba potvrdil. Nemá vedomosť o tom, že by niekto na nich videl zranenie. Syn XXXXX potom spomínal príhodu, keď sa nakrátko ostrihal a prišiel domov, tak ho XXXXX zbil bejzbalovou palicou, kopal ho do hlavy a tváre, na čo sa pozeral brat XXXXX, ktorý kričal a trhal si vlasy. Po tejto príhode syn XXXXX utiekol z bytu k starým rodičom, pričom starý rodičia XXXXX a XXXXX často zavolali XXXXX, aby zmlátil XXXXX. Potom odišiel, resp. ušiel k svojim kamarátom bratom XXXXX, ktorí mu poskytli pomoc a ochranu. XXXXX mu viackrát tvrdila, že bratia XXXXX sú feťáci, ktorí nútia XXXXX kradnúť veci a predávať drogy na XXXXX, pričom vraj XXXXX má mať veľké dlhy u bratov XXXXX. Preto aj navštívil bratov XXXXX, ktorí ho doslova prosili, aby situáciu riešil, lebo táto je neúnosná, pretože XXXXX má mať aj zbrane. Dňa 09.08.2016 po podaní oznámenia bol v XXXXX v Pizzerii so synom XXXXX a XXXXX, kde XXXXX oznámili, že podali trestné oznámenie. Tento mal v očiach slzy a hovoril, že on má uja XXXXX rád.

Svedok – poškodený XXXXX, po poučení podľa § 130 Trestného poriadku uviedol, že on nebol žiadnym svedkom nejakých sporov medzi sestrou a bývalým švagrom a po rozvode s manželom odišla od svojich rodičov bývať na byt do obce XXXXX so synmi XXXXX a XXXXX. Vie o tom, že požiadala brata XXXXX, aby jej pomohol s výchovou synov. Viackrát tam bol na návšteve. Nikdy nebol svedkom nejakého konfliktu, ani medzi bratom a sestrou, alebo medzi bratom a synovcami. Fungovalo to tam normálne. Všetko bolo v poriadku. Sestra požiadala brata o pomoc, nakoľko nezvládala výchovu synov. Pri návštevách mal brat XXXXX otcovsko-kamarátsky vzťah so synovcami. Vie, že ich brával na prechádzky do lesa a podobne. Nikdy nebol svedkom toho, žeby brat synovcov udrel, alebo im vulgárne nadával. Nikdy sa mu XXXXX ani XXXXX s takým niečím nezdôverili, že by im mal brat XXXXX. Okrem toho si nevšimol, napr. v lete, keď mali kraťasi nejaké modriny. Sestra XXXXX sa nikdy nest'ážovala na brata XXXXX že by sa mal nejaké hrubšie správať k chalanom. Ani rodičia nič nespomínali. Snaží sa vlastne pochopiť, prečo XXXXX podal trestné oznámenie, nakoľko bol podrobne oboznámený s predmetným skutkom. Myslí si, že XXXXX za posledného polroka sa veľmi zmenil k horšiemu, aj on sa ho snažil motivovať, aby mal lepšie známky. Stalo sa, že neprišiel domov. Brat bol bezmocný. Sťažoval sa mame, že niet XXXXX. On osobne prosil XXXXX aby povedal, kde sa zdržiava, keď je mimo domu, čo však ignoroval. Prečo jeho sestra XXXXX v roku 2014 odišla, nevie. Aký mal vzťah XXXXX k svojim synom sa vyjadriť nevie. Myslí si, že brat XXXXX by nebol schopný ublížiť blízkej osobe, či už fyzicky alebo psychicky. Na záver uviedol, že na základe návrhu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX bol Okresným súdom XXXXX ustanovený ako dočasný opatrovník synovcovi ml. XXXXX, pričom vie, že on nechcel ísť k svojmu otcovi.

Maloletý svedok XXXXX dňa 10.08.2016, po poučení podľa § 130 Trestného poriadku odmietol k veci vypovedať.

Dňa 19.09.2016 maloletý svedok XXXXX však po poučení podľa § 130 Trestného poriadku k veci vypovedal a uviedol, že v súčasnej dobe býva so strýkom XXXXX, predtým býval na XXXXX so strýkom XXXXX. K strýkovi XXXXX má dobrý vzťah. Vždy ho brával na výlety. Nikdy mu vulgárne nenadával. Nikdy ho nebil. Občas sa s ním vyvadil, keď dostal nejakú zlú známku, alebo keď neposlúchol mamu, keď bol napr. dlho vonku a nestihol si spraviť úlohy do školy. Ujo nepoužíval žiadne nadávky alebo vulgarizmy a pokiaľ sa aj vadil, bolo to zaslúžené. Nikdy na ňom nepoužil nejaké fyzické násilie. S bratom má celkom dobrý vzťah. Má ho rád. Brat však bol vždy taký drzý, vôbec sa mu nechcelo chodiť do školy a robiť si úlohy. Občas sa s ním vyvadil, ale nikdy nepočul od uja žiadne nadávky, alebo vulgarizmy. Nikdy ho nijak fyzicky nenapadol. Brat sa mu o tom ani nezdôveril. Myslí si, že vzťah XXXXX s bratom XXXXX bol dobrý. Potom ako začal brat chodiť na strednú školu, občas blicoval, zhoršil sa mu prospech. Dokonca dostal dvojku zo správania. Mal dvojky, trojky, štvorky, a prepadol aj zo štyroch predmetov. Bolo to hlavne vtedy, keď sa začal kamarátiť s XXXXX. Začal s nimi cvičiť, chodievali po nociach, nevenoval sa škole. Nezaujímalo ho to, že by sa mal učiť. Nikdy nevidel, že by ujo dal facku bratovi za to, že dostal horšiu známku. Podľa neho vždy chodili do školy slušne oblečení. Nie je pravdou, že by ho ujo zbil palicou. V noci ich nebudil, nevyžadoval, aby sa modlili, áno modlili sa občas s cez deň ale toto modlenie bolo z jeho strany a brata dobrovoľné. Uja vlastne hnevalo, že sa brat horšie učí a chcel, aby dokončil školy, aby si mohol nájsť lepšiu prácu. So svojím otcom nemá žiadny vzťah. Je to pre neho cudzí človek. V minulosti nebol svedkom toho, že by ujo zbil jeho matku, nadával jej, alebo sa vulgárne vyjadroval na jej adresu. Ujo mal s mamou veľmi dobrý vzťah. Nie je pravdou, že by sa museli v pivnici prezliekať do iných vecí, tak aby to ujo XXXXX nevedel. Nie je pravdou, že by malo spať a ísli do školy nevyspatí. Babka im nakúpila, občas navarila, alebo kúpila nejaké školské pomôcky.

XXXXX dňa 10.08.2016 po poučení podľa § 130 Trestného poriadku odmietla vypovedať voči obvinenému ako matka.

Dňa 20.09.2016 po poučení podľa § 130 Trestného poriadku však vypovedala na polícii a uviedla, že keď sa dcéra XXXXX rozviedla so svojím manželom, odsťahovala sa na sociálny byt do XXXXX. Podnikala a keď mala málo času, požiadala jej syna XXXXX, aby jej pomohol s výchovou chalanov, aby na nich dohliadol. V noci k ním chodievali skoro denne a to čo sa kladie synovi XXXXX za vinu, tomu v žiadnom prípade neverí. On má synovcov veľmi rád. XXXXX ešte viacej ako XXXXX. Hral sa s nimi. Pomáhal im, nakupoval čo potrebovali. Kupoval im moderné veci na oblečenie. Vždy keď prišla ku ním domov, mali nachystané jedlo, teda navarené, upratané. Všetci spolu jedli. Bolo tam čisto, všetko v poriadku. Nikdy nevidela a určite sa nič také nestalo, že by syn XXXXX fyzicky napadol svojich synovcov. XXXXX si to určite vymyslel. Jej sa vôbec XXXXX ani XXXXX nesťažovali, že by ich XXXXX mal nejakú fyzicky potrestať. Nikdy, hlavne v lete, keď nosili kraťasy, si nevšimla, že by mali nejaké modriny. Brával ich na XXXXX kúpať sa, kde chodili v plavkách a teda nikdy v živote nevidela, že by mali modriny. Nikdy nepočula, že by sa XXXXX hrubo správal ku chlapcom, nadával im, kričal na nich ani jeden sa mu na XXXXX nesťažovali. Kupoval im vždy na oblečenie nové a moderné veci. Vnuk XXXXX sa dostal do zlej spoločnosti kamarátov niekedy vlani, je ľahko ovplyvniteľný, blicoval, nechodil do školy, fajčil, pil, neučil sa, bral si kamarátov ako vzor pre seba. Chcel žiť ako kamaráti a XXXXX mu to nedovolil. Preto si to všetko na XXXXX vymyslel. Samozrejme, že XXXXX mu zakazoval takýchto kamarátov. Chcel,

aby sa učil. Koncom mesiaca marec 2016 býval u nich tri mesiace. Povedal im, že sa doma nemôže učiť. Nevie o ničom, že by mal biť syn XXXXX biť XXXXX bejzbalovou palicou. Aj ona osobne sa pýtala XXXXX preto sa tak zle správa. Povedal, že si chce užívať, žiť ako XXXXX. Stávalo sa, že cez víkend domov ani neprišiel. Potom od nich ušiel k XXXXX. Ešte keď bol u nich, tak hovorila XXXXX, ale ten, keď prišiel späť s ním, lebo bol vonku, bol agresívny, mal divné osi, strčil do XXXXX ktorý sa vyvalil na zem a tam ho XXXXX bil päšťami do hlavy. Je pravdou, že ona sama spláchla XXXXX nejaké prášky. Keď to zistil, zúril, nadával, ničil zariadenie domu, kopal, vykrikoval, že ich všetkých pozabíja.

XXXXX po poučení podľa § 130 Trestného poriadku k veci vypovedal, že keď odišla dcéra XXXXX z bytu, syn XXXXX sa vzorne a príkladne staral o vnukov, pral im, varil. Oni mi pomáhali. Nezistil nedostatky, ani nehody medzi nimi. Nerozumie, čo sa vlastne udialo, ale jeho názor je taký, že si chlapci pravdepodobne chceli sami gazdovať. Ten starší to asi zneužil. Zo školy skoro každý deň k ním chodievali na chalupu. Nikdy sa nezdôverovali o nijakom zlom správaní XXXXX voči ním. XXXXX sa neskôr dostal asi do zlej partie, lebo raz keď k ním prišiel, povedal, že si chce užiť. Povedali mu, že môže u nich bývať, ale sa musí správať slušne. Chodieval však domov neskoro, blicoval, zle sa učil. Napomenutia nepomáhali, prepadol zo štyroch predmetov. Nikdy nepočul, že by sa XXXXX voči vnukom hrubo a vulgárne správal, že by im nadával, kričal po nich, alebo ich mal fyzicky napadnúť. V dobe, keď bol vnuk XXXXX u nich doma, chodieval domov úplne omámený, opitý, alebo bol na tabletkách, dokonca bol popálený na rukách. Keď mu dohovárali, tak poškodil aj zariadenie domu. Keď sa dcéra XXXXX rozviedla s manželom, otec detí sa s vnukmi nestretával.

Vo veci bol ďalej vypočutý svedok XXXXX, ktorý vypovedal, že je vlastníkom Autoškoly XXXXX XXXXX a XXXXX pozná z dôvodu, že u neho absolvovali vodičský kurz. Nevie s kým žili v spoločnej domácnosti, nevie sa k predmetnej veci vyjadriť. Nikdy si nevšimol na XXXXX alebo XXXXX stopy týrania. Chodievali normálne oblečení ako mladí chalani.

XXXXX vypovedal, že pozná chalanov XXXXX a XXXXX, pričom XXXXX sa vlastne zveril bratovi XXXXX o problémoch, ktoré majú v rodine so svojim ujom XXXXX a on osobne sa toto dozvedel od brata XXXXX asi v mesiaci február 2016. XXXXX sa bratovi sťažoval, že nemôže ísť von s kamošmi, že musí sedieť doma, zo školy chodiť domov, nosiť staré veci na obliekanie, že sa prezliekajú v pivnici. Keď chceli ísť cvičiť, museli sa vyhovoriť, že idú do kostola alebo niečo iné. XXXXX mal povedať, že ich ujo bije vlastne za všetko, aj keď krájal rezne a keď chodili do školy, tak ich bil na takých neviditeľných miestach, aby to nebolo vidno. Spomenul aj to, že keď hol ujo XXXXX mlátil, brat XXXXX sa musel pozerat' a trhal si vlasy. S XXXXX sa však o týchto veciach nerozprával. On osobne nebol svedkom žiadneho takéhoto incidentu. XXXXX si na také veci dával pozor. Nebol svedkom ani nejakého fyzického konfliktu medzi nimi. On však osobne jeden až dvakrát videl, že XXXXX mal viditeľné modriny i na tvári a vie, že vtedy sa priamo postavil u babky ujovi. Potom XXXXX odišiel bývať k ním, lebo nechcel byť v jednej domácnosti s tým ujom. Toto všetko vie len z rozprávania XXXXX, ktorému verí. XXXXX mu povedal, že brat ho sklamal. Usúdil, že sa uja bojí a keď začal riešiť problémy, XXXXX ho odhováral, nech to nechá tak. Je pravdou, že keď bol XXXXX u nich, bol aj na diskotéke s nimi.

XXXXX vypovedal, že XXXXX pozná od malička. Chodil s ním na základnú školu a on bol prvý, ktorému o tejto veci XXXXX povedal. Hovoril mu, nech to začne riešiť, ale on mal pred ujom XXXXX stále rešpekt. Keď chodievali vlakom na strednú školu, tak mu XXXXX častejšie rozprával, že ho bije za drobnosti, napr. že hrubšie nakrája zemiak, alebo prišiel domov neskôr. Potom si XXXXX začal vymýšľať krúžky, aby mohol ísť vonku, že sa museli v pivnici prezliekať, nesmel sa dať strihať, hoci vedel, že keď sa ostrihá, že ho XXXXX zbije. Potom ráno, keď išiel do školy, bol celý spuchnutý po tvári. Keď sa pýtal aj XXXXX, či je to pravda, nechcel sa o tom baviť, mal vybudovaný rešpekt voči XXXXX. Nebol však priamym svedkom toho, že by XXXXX alebo XXXXX nadával, ani že by ich bol napadol. XXXXX býval u nich asi pred pol rokom, bol tam asi mesiac. Potom sa rozhodol, že ide bývať ku babke, ale keď videl, že babka držala s XXXXX, tak sa stretli s XXXXX otcom a rozhodli sa že to povedia na políciu a XXXXX otec to aj na políciu nahlásil. Je pravdou, že XXXXX bratovi dlží nejaké peniaze.

Na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu, ktorý vydal sudca Okresného súdu XXXXX dňa 24.08.2016 pod XXXXX bol znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a odvetvie sexuológia vypracovaný znalecký posudok za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX. Znalec v závere tohto svojho posudku uviedol, že obvinený XXXXX v dobe páchania skutku netrpel a ani v súčasnosti netrpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle (duševnou chorobou). Konanie obvineného podľa znalca za predpokladu, že sa skutok stal, nebolo chorobne (paticky) motivované. Obvinený XXXXX v dobe páchania skutku netrpel duševnou poruchou. Mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie mohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli zachované. Obvinený chápe účel a zmysle trestného konania. Pobyt obvineného na slobode nie je zo zdravotného hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a preto znalec nenavrhuje uloženie žiadneho ochranného opatrenia.

V uvedenej trestnej veci bol ďalej vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru psychológia a znalec v závere tohto posudku uviedol, že konanie ktorého sa mal obvinený XXXXX dopúšťať voči svojim synovcom XXXXX a XXXXX nebolo objektívne spôsobilé ohroziť ich psychické zdravie. Po vyšetrení nezistil u XXXXX a XXXXX následky psychického týrania. XXXXX nemá sklony k agresívnemu hysterickému, prípadne inému správaniu, ktoré by bolo spôsobilé vyvolávať alebo prehlbovať agresívne konanie obvineného. Pokiaľ ide o XXXXX, jeho vzťah k ujovi, teda obvinenému, je negatívny až žiadny, avšak nemá sklony k agresívnemu, hysterickému, prípadne inému správaniu, ktoré by bolo spôsobilé vyvolávať alebo prehlbovať agresívne konanie obvineného.

Poškodený XXXXX je schopný reprodukovať prežitý dej bez nadsadzovania alebo skresľovania skutočností.

Poškodený XXXXX nie je schopný reprodukovať prežitý dej bez nadsadzovania alebo skresľovania skutočností a má v bežnom živote sklony ku klamlivému interpretovaniu a to v oblasti vzťahu svojich povinnosti k autoritám.

Konanie, ktorého sa mal obvinený XXXXX dopúšťať voči svojim synovcom by s vysokou pravdepodobnosťou muselo zanechať stopy a následky v psychike, ktoré

by následne znalec mohol rozpoznať.

Do spisu bolo zabezpečený právoplatné rozhodnutie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 15.08.2016, ktorým súd neodkladným opatrením nariadil, aby bol maloletý XXXXX, nar. XXXXX, dočasne zverený do starostlivosti XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX nakoľko tento je osobou, ktorá spĺňa predpoklady k tomu, aby jej bol maloletý XXXXX dočasne zverený.

Zo správy Základnej školy XXXXX a XXXXX. XXXXX vyplýva, že maloletý XXXXX a XXXXX si plnili celú povinnú školskú dochádzku na tejto škole a úspešne ju ukončili. Matke pri výchove detí pomáhal jej brat XXXXX, ktorý to deklaroval pri návšteve riaditeľky školy. Vystupoval slušne a žiadal informácie o žiakoch a keby s ním boli problémy, aby sa naňho obrátili, nakoľko pomáhal detí s výchovou. XXXXX bol v 6. a 7. ročníku hodnotený ako problémový žiak, pokiaľ išlo o správanie, často vyvolával konflikty, výtržnosti, čo sa po pohovoroch zlepšilo. Zranenia, modriny, ani staré oblečenie si učitelia u XXXXX nevšimli ani nezaznamenali. Pokiaľ ide o XXXXX, tento bol vzorným žiakom s nízkou absenciou, s veľmi dobrým prospechom, do školy chodil slušne a čisto oblečený. Nestťažoval sa na rodinné prostredie. Triedna učiteľka asi 3x komunikovala s XXXXX ohľadom školských výletov, vybavovania dokladov a tento vždy komunikoval slušne a úctivo.

Podľa správy Spojenej školy, XXXXX, XXXXX XXXXX je usilovný a poslušný. Nie sú s ním žiadne výchovne vzdelávacia problémy. Neboli zaznamenané u neho na tele žiadne modriny ani zanedbané oblečenie.

Túto istú školu navštevuje aj XXXXX, ktorý má však problémy so záškoláctvom, za čo mu bola udelená znížená známka zo správania, časté vymeškávanie bolo riešené pohovormi so žiakom aj jeho babkou. Jedenkrát sa stretli s XXXXX, ktorý stretnutie inicioval, pričom sa chcel informovať o dochádzke a prospechu synovca.

Podľa správy Detskej ambulancie XXXXX – XXXXX XXXXX sa pri vyšetrení mladistvého XXXXX a XXXXX nezistilo, že by títo boli fyzicky alebo psychicky týraní. Nikdy sa k tomu ani nevyjadrili a pri vyšetrení neboli pozorované na ich telách modriny, odreniny alebo iné známky fyzického týrania.

Vzhľadom na uvedené dôkazy, ktoré boli zabezpečené do spisového materiálu, hlavne z výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí boli v priamom kontakte s obvineným XXXXX, nebolo preukázané to čo sa obvinenému XXXXX kladie za vinu.

Pokiaľ aj svedok – poškodený XXXXX usvedčuje z uvedenej trestnej činnosti obvineného XXXXX, jeho výpoveď vzhľadom na vyššie uvedení svedkov sa javí byť nevieryhodná, nepresvedčivá, pričom možno poukázať hlavne aj na znalecký posudok znalca z odboru psychológia, ktorý taktiež na základe vyšetrenia považuje výpoveď poškodeného XXXXX za nevieryhodnú.

XXXXX, XXXXX a XXXXX však informácie o údajnom konaní obvineného mali len sprostredkovane od svedka – poškodeného XXXXX.



Pokiaľ ide o osobu svedka – poškodeného XXXXX, tak táto je aj charakterizovaná vyššie uvedenými správami zo základnej školy a strednej školy.

Žiadny iný dôkaz sa nepodarilo zabezpečiť k tomu, aby bolo skutočne reálne preukázané, že uvedenej trestnej činnosti sa dopustil obvinený XXXXX. K preukázaniu viny páchatel'a a teda aj v podaní obžaloby musia existovať priame, resp. nepriame dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku, v ktorom sa vidí trestný čin a usvedčuje z jeho spáchania páchatel'a, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), písm. b), odsek 3 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálením rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania a spácha čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 215 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX som podľa § 215 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku zastavila pre prečin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), písm. b), odsek 3 písm. d) Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) cestou Okresnej prokuratúry XXXXX na Krajskú prokuratúru XXXXX Sťažnosť má odkladný účinok. Obvinený a poškodený sú oprávnenými osobami na podanie sťažnosti. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany na náhradu škody, ktorej sa môže domáhať v príslušnom konaní na súde.

JUDr. Katarína Kasajová  
prokurátorka