



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 526/19/5502-16
EEČ: 2-37-163-2020

Čadca 12.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. 06. 2019 v čase okolo 20.00 h pred rodinným domom v obci XXXXX XXXXX, okres XXXXX úmyselne strčila do stojacej dvojkolesovej vlečky opretej o stĺpik, pričom ojo danej vlečky spoločne s vlnitým plechom o rozmeroch 1m x 2m nachádzajúcim sa pred vlečkou dopadli na pravú prednú časť zaparkovaného osobného motorového vozidla značky XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, VIN: XXXXX, XXXXX, rok výroby XXXXX, v dôsledku čoho spôsobili jeho poškodenie a to zakrivený škrabanec kapoty o dĺžke 3 cm a šírke 3 mm nad pravým predným svetlometom, čím majiteľovi uvedeného osobného motorového vozidla XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX bola spôsobená škoda v sume 208,88 €,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Čadca,

na prejednanie priestupku, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť

priestupkom.

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Čadca dňa 06.09.2019 pod ČVS:ORP-XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 24. 06. 2019 v čase okolo 20:00 h pred rodinným domom v obci XXXXX XXXXX poškodila osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, VIN: XXXXX, XXXXX, rok výroby XXXXX, tým spôsobom, že úmyselne strčila do dvojkoľosovej vlečky za frézu, opretú o dvoj stĺp s ojom dohora, pričom pred vlečkou sa nachádzal vlnitý plech o rozmere 1 m x 2 m, následne plech a ojo z vlečky dopadli na pravú prednú kapotu na tam odstavené OMV zn. XXXXX, pričom bola poškodená pravá predná kapota nad svetlometom, kde sa nachádza zakrivený škrabanec o dĺžke 3 cm a hrúbky 3 mm, vedľa pravého svetlometu sa nachádzajú 2 ks menších škrabancov, kde je poškodený lak a farba a 2 ks šmúh na pravom prednom nárazníku o dĺžke 3 cm a hrúbke 2 cm, čím bola majiteľovi XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX XXXXX podľa odborného vyjadrenia XXXXX znalca z odboru doprava cestná spôsobená škoda v celkovej výške 371,- €.

Predmetné uznesenie o začatí trestného stíhanie a vznesení obvinenia zo dňa 06.09.2019 bolo obvinenej XXXXX oznámené doručením rovnopisu, ktoré je podľa poštovej doručky vykázané na deň 18.09.2019. Sťažnosť proti predmetnému uzneseniu v časti vznesenia obvinenia si XXXXX nepodala.

Obvinená XXXXX dňa 16.10.2019, po zákonom poučení vo svojom vyjadrení potvrdila svoju prítomnosť na mieste skutku, avšak jeho spáchanie poprela a celú vec označila za vymyslenú.

Svedok poškodený XXXXX dňa 21.10.2019, po zákonom poučení okrem iného opísal, že je majiteľom predmetného osobného motorového vozidla, ktoré požičiava svojmu synovi XXXXX. Poškodený podľa svojho vyjadrenia pri skutku nebol, ale jeho syn XXXXX mu v telefonoval s tým, aby k nemu prišiel, nakoľko XXXXX poškodila jeho auto. Následne mu podľa poškodeného syn opísal, že XXXXX úmyselne prevrátila vlečku za frézu, pričom ojom ju praštila na prednú kapotu jeho vozidla.

XXXXX dňa 21.10.2019 po zákonom poučení ozrejmil, že dňa 24.06.2019 okolo 20.00 h prišla XXXXX k jeho vlečke za frézu, ktorá bola opretá o dvojstĺp tak, aby nepadla, s ojom dohora a pred vlečkou bol opretý vlnitý plech. Podľa svedka XXXXX prišla k tejto vlečke a naschvál chytila ojo vlečky, odtiahla ho, chvíľu s ním lomcovala a následne ho praštila na predmetné motorové vozidlo, ktoré bolo zaparkované pred touto vlečkou.

Následne, dňa 16.01.2019 svedok XXXXX spresnil, akým spôsobom spadol vlnitý plech na vlečku, pričom opísal, že vlnitý plech bol opretý pred vlečkou a keď padala vlečka, tak padal aj plech, ktorý sa na auto aj s vlečkou naraz vyvrátil zhora nadol.

XXXXX vo svojom vyjadrení zo dňa 28.10.2019 okrem iného opísala, že XXXXX prišla k vlečke, ktorá bola opretá o dvojstĺp ojom dohora, pred touto vlečkou

bol vlnitý plech a pred plechom bolo odstavené uvedené osobné motorové vozidlo, ktorého majiteľom je jej svokor XXXXX. Podľa vyjadrenia svedkyne sa XXXXX postavila za predmetnú vlečku a úmyselne ju sotila smerom k vozidlu, pričom najskôr spadol plech, ktorý vozidlo nepoškodil a následne na vozidlo spadla aj vlečka, pričom ojo z tejto vlečky poškodilo prednú kapotu, blatník a nárazník.

Z vyjadrenia svedkyne XXXXX zo dňa 13.12.2019 okrem iného vyplýva, že nevidela ako došlo k poškodeniu predmetného osobného motorového vozidla a ani nič také nepočula. Podľa jej vyjadrenia len počula XXXXX ako na niekoho kričí a vulgárne nadáva, a po tom videla z uvedeného smeru prichádzať XXXXX.

XXXXX vo svojom vyjadrení zo dňa 18.12.2019 okrem iného opísal, ako XXXXX trhla vlečkou, zalomila ňou a tá spadla na auto, ktoré bolo odstavené pred vlečkou.

XXXXX vo svojom vyjadrení dňa 16.01.2020 opísal skutok tak, že XXXXX prišla k uvedenému autu a zhodila naň vlečku a ešte povedala jeho otcovi, že jej to nedokáže.

Počas vykonaných konfrontácií medzi obvinenou a svedkami v zásade zotrvali konfrontované osoby na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

Zo záverov znaleckého posudku číslo XXXXX zo dňa 10.01.2020 vypracovaného znalcom XXXXX okrem iného vyplýva, že výška spôsobenej škody na predmetnom osobnom motorovom vozidle značky XXXXX evidenčné číslo XXXXX predstavuje ku dňu 24.06.2019 sumu 371,- €. Z vyjadrenia znalca k mechanizmu vzniku jednotlivých poškodení tiež vyplýva, že poškodenie kapoty mohlo byť spôsobené pádom oja vlečky na kapotu. Poškodenie na prednom nárazníku nemohlo vzniknúť pádom vlnitého plechu smerom zhora nadol ako uvádza vo svojej výpovedi XXXXX (v znaleckom posudku je uvedené XXXXX, čo neskôr znalec vysvetlil ako pisársku chybu vo svojom výsluchu). Znalec ustálil výšku spôsobenej škody pri vylúčení poškodenia predného nárazníka v sume 208,88 €.

Znalec vo svojom vyjadrení zo dňa 20.02.2020 odkázal na svoj písomný znalecký posudok číslo XXXXX0 zo dňa 10.01.2020, pričom výslovne vylúčil, že by poškodenie nárazníka bolo spôsobené pádom vlnitého plechu. Uvedený záver znalec odôvodnil tým, že sila ktorá pôsobila na nárazník a pôsobila na ňom škrabance smerovala vodorovne, pričom pri páde plechu by sila pôsobila zvislo. K vzniku daného poškodenia znalec uviedol, že vzniklo pohybom či už vozidla alebo nejakého predmetu značnou rýchlosťou od 5 až 7 km za hodinu.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj ďalšie listinné podklady ako napríklad evidenčná karta vozidla, fotodokumentácia z miesta činu, správa o povesti, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, či odpis registra trestov.

Poverený príslušník, po skončení skráteného vyšetrovania, dňa 05.03.2020 predložil vec s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a

spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa prvej a druhej vety § 125 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Pokiaľ ide o trestný čin poškodzovania cudzej veci, tak jeho podstata spočíva v tom, že páchatel' úmyselne zničí, poškodí, urobí neupotrebitel'nou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku aspoň škodu malú. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba, pričom sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 20 odsek 1 zákona o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 odsek 2 zákona o priestupkoch, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 52 odsek 1 zákona o priestupkoch, priestupky prejednávajú obvodné úrady, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 odsek 1 zákona o priestupkoch, na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Trestné činy a ich znaky upravuje Trestný zákon a od priestupkov sa odlišujú závažnosťou činu, ale aj formálnymi znakmi. Hranica medzi priestupkom proti majetku a majetkovým trestným činom je stanovená výškou spôsobenej škody. V prípade, ak protiprávnym konaním bola spôsobená škoda prevyšujúca sumu 266,- € ide o trestný čin, v opačnom prípade ide o priestupok.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vyvolávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd

hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Ide o súhrn zákonných znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako konkrétny trestný čin. Skutková podstata trestného činu obsahuje štyri skupiny znakov, a to objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Tieto znaky musí obsahovať každá skutková podstata trestného činu a v prípade, ak nie sú súčasne naplnené všetky tieto znaky skutkovej podstaty trestného činu, nejde o trestný čin.

V danom prípade z vykonaného dokazovania vyplýva, že vo výrokovej časti opísaným konaním, ktoré bolo ustálené vyjadrením priameho, očitého svedka XXXXX nemohlo vzniknúť poškodenie na prednom nárazníku (škrabance, šmuhy), v dôsledku čoho bola konečná výška škody spôsobenej daným konaním ustálená na sume 208,88 €. Znalec vo svojom posudku, ale aj vo svojom vyjadrení logicky vysvetlil možný mechanizmus vzniku jednotlivých poškodení, pričom vzhľadom na charakter poškodenia predného nárazníka vylúčil jeho vznik zvislým pádom vlnitého plechu smerom zhora nadol, naopak, podľa znalca tieto poškodenia vznikli pôsobením síl vodorovným smerom a značnou rýchlosťou od 5 až 7 kilometrov za hodinu.

Preukázanie naplnenia všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní. Nakoľko sa v danom prípade vykonaným dokazovaním nepodarilo preukázať, že protiprávnym konaním bola spôsobená škoda prevyšujúca sumu 266,- €, nie je naplnená objektívna stránka prečinu poškodzovania cudzej veci, absentuje spôsobenie škody malej. V takom prípade však daný skutok môže byť právne posúdený ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch a nie ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie v priebehu trestného konania možno považovať za preukázané, že konaním opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia nebola spôsobená škoda prevyšujúca sumu 266,- €, v dôsledku čoho neboli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci, avšak uvedeným konaním mohli byť naplnené povinné znaky skutkovej podstaty uvedeného priestupku proti majetku, preto prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvinenej XXXXX postúpil Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Čadca na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. JUDr. Peter Slovjak
prokurátor