



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 462/19/5502-14  
EEČ: 2-37-166-2020

Čadca 16.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dátumu, začiatku mesiaca máj 2019 vedome a neoprávnene obsadil a užíval objekt XXXXX a to služobnú miestnosť skladu olejov s popisným číslom XXXXX, zapísanú na liste vlastníctva v katastrálnom území XXXXX pod číslom XXXXX, ktorý sa nachádza v obvode Rušňového depa XXXXX, pričom s majiteľom budovy XXXXX nemal k objektu spísanú žiadnu nájomnú zmluvu a ani nemal povolenie k užívaniu objektu.

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, Čadca

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného policajta Oddelenia železničnej polície PZ Žilina pod sp. zn. ČVS:KRP-102/Ž-ZA-ZA-2019 zo dňa 26.07.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, alebo nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Obvinený XXXXX uviedol, že kedysi býval u svojej prababky v časti XXXXX avšak sa nepohodli a z domu odišiel. Na železničnej stanici XXXXX sa stretol s XXXXX, ktorý mu povedal, že v rušňovom depe XXXXX sa nachádzajú priestory, kde sa dá prespať. On mu priestory ukázal, a ostal tam bývať. V miestnosti bola posteľ a stôl. Pýtal sa XXXXX komu to patrí a ten mu povedal, že je to opustené a nikto sa o to nezaujíma. Cez deň chodil na brigády a v noci tam prespával. Mal tam aj svoje veci. Niekedy v mesiaci jún 2019 ho tam našli policajti. Asi týždeň na to, po hádke XXXXX z miesta odišiel. Momentálne býva u kamaráta XXXXX. So spoločnosťou XXXXX nemal uzavretú žiadnu zmluvu. Nepamätá si, či tam bol aj niekto z tejto spoločnosti upozorniť ich, že tam nemajú bývať, lebo sa tam zdržiaval len v noci. Je si vedomý svojho konania.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že splnomocnencom poškodenej spoločnosti a vykonáva funkciu správcu budov v objekte XXXXX Niekedy v mesiaci máj 2019, pri pravidelnej kontrole zistili, že niekto neoprávnenne obýva ich sklad olejov s popisným číslom XXXXX Následne sa s políciou dohodli na ďalšej kontrole a zistili, že osoba XXXXX sa tam už nezdržiava a sám odišiel. Nikto nemal s nimi zmluvu na prenájom priestorov. Žiadna škoda im nevznikla.

Svedok XXXXX uviedol, že do budovy ho dňa 09.05.2019 doviedol XXXXX. Dátum si pamätá, pretože XXXXX mal v ten deň nastúpiť výkon trestu. Používal objekt ako sklad odcudzeného materiálu, ale chytila ho polícia. Do miestnosti si doniesol svoje veci a býval tam. Neskôr stretol XXXXX, ktorý bol v tom čase bez domova a ponúkol mu, že tam môže ísť bývať V budove iba spávali, cez deň boli mimo. Raz mu XXXXX povedal, že tam boli policajti a spisovali nejaký záznam. Po tomto XXXXX z objektu odišiel a už sa tam nevrátil. On sa tiež neskôr odsťahoval a teraz býva u kamaráta XXXXX. Budova už bola otvorená, otvoril ju XXXXX. Počas doby, čo tam bol ho nikto nebol upozorniť, aby z budovy odišiel.

Prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, alebo nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 sa dopustí ten, kto protiprávne vnikne, obsadí alebo užíva nebytový priestor iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru neoprávnenne bráni.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z vykonaného dokazovania s poukazom na § 10 odsek 2 Trestného zákona mám za to, že konanie obvineného XXXXX nie je trestným činom a to vzhľadom na jeho spôsob vykonania, následky aj pohnútku páchatel'a. Išlo u neho v podstate

núdzové riešenie, pričom obývaný priestor, inak nikým riadne nevyužívaný, opustil, ako náhle to bolo nutné a možné. Takéto konanie nedosahuje požadovanú materiálnu stránku trestného činu, t. j. závažnosť, ktorá je potrebná a táto je nepatrná.

Konanie obvineného však možno posúdiť ako priestupok na úseku hospodárenia s bytmi a nebytovými priestormi podľa § 26 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne proti právne získa, obsadí alebo užíva byt a nebytový priestor.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Kováč  
okresný prokurátor