



**Okresná prokuratúra Čadca**  
**Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4**

---

Číslo: Pv 165/15/5502  
EEČ : 2-37-167-2015

Čadca, 14.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 246/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1  
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 617, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona číslo  
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ obchodnej spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri Slovenskej republiky pod obchodným menom XXXXX, so sídlom XXXXX, okres XXXXX v období od 28.11.2012 do 28.01.2015, v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo vtedy platnom znení a v zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení vo vtedy platnom znení zrážal z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na verejné zdravotné poistenie a na poistenie v nezamestnanosti, ďalej v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. o daniach z príjmov vo vtedy platnom znení vykonával zrážky preddavkov na daň z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti za svojich zamestnancov, pričom zrazené poistné neodviedol Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX, Dôvera zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX a zrazené preddavky na daň neodviedol Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX, tieto si ponechal, čím uvedeným inštitúciám

neodviedol poistné a preddavky na daň v celkovej sume 1.293,38 €, ktoré mohli byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala,

lebo zanikla trestnosť činu

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 2. oddelenia vyšetrovania XXXXX vydal dňa 12.02.2015 uznesenie pod sp. zn. ČVS:ORP-35/2-VYS-CA-2015, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 27.05.2015 uznesením pod ČVS:ORP-35/2-VYS-CA-2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Turzovke, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX pre prečin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa.

Trestné konanie sa viedlo na podklade operatívneho preverovania OKP XXXXX, 2. operatívneho oddelenia, nakoľko operatívnym šetrením sa zistilo dôvodné podozrenie zo spáchania prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona.

Uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona.

Citované ustanovenie § 277 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý z hrubých miezd svojich zamestnancov v deň výplatného termínu zrazí sumu, ktorá pripadá na poistné, ktoré by malo byť zaslané príslušným inštitúciám a zároveň zrazí a neodvedie preddavky na daň z príjmov fyzických osôb. Suma poistného je pritom určená percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu, t. j. z hrubých miezd zamestnancov a táto je upravená ustanoveniami: zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení, ako i zákona č. 595/2003 Z. z. o daniach z príjmov v platnom znení. Aby mohlo byť skonštatované, že páchatel' sa dopustil vyššie uvedeného trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel', ako osoba konajúca a zodpovedná za firmu, teda aj za odvedenie zákonných odvodov, mal k dispozícii, po úhrade mzdových nárokov zamestnancov, dostatok finančných prostriedkov na to, aby zákonné odvody a preddavky na daň uhradil. Uvedená skutočnosť je predmetom znaleckého dokazovania, kde znalec sa vyjadruje k platobnej schopnosti firmy uhrádzať v zákonných termínoch príslušné poistné a preddavky na daň.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil správy od jednotlivých inštitúcií, ktorým neboli zákonné odvody uhradené. Z jednotlivých správ vyplýva, že obvinený ako konateľ firmy XXXXX, so sídlom XXXXX neodviedol poistné za zamestnancov Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX v sume 683,76 € za obdobie mesiacov od decembra 2013 do decembra 2014, ďalej neodviedol Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka XXXXX poistné za zamestnancov v sume 345,72 € za

obdobie mesiacov október až december 2012 a od júla 2014 do decembra 2014, Dôvera zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava neodviedol poistné za zamestnancov v sume 16,89 € za obdobie mesiacov júl a august 2013. Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX neodviedol preddavky na daň za mesiace október a november 2014 v sume 247,01 €.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil znalecký posudok z odboru ekonómia a manažment, z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, od XXXXX. Znalec v posudku na podklade správ od jednotlivých inštitúcií vyčíslil výšku odvodovej povinnosti voči každej inštitúcií a to osobitne odvody za zamestnancov. Z posudku je zrejmá výška neodvedeného poistného. Znalec sa v posudku vyjadril k platobnej schopnosti (solventnosti) firmy, ktorej je obvinený konateľom, ku výplatným termínom t. j. k termínom, kedy mali byť zrazené z hrubých miezd zamestnancov príslušné odvody a tieto mali byť zaslané jednotlivým inštitúciám uvedeným vo výrokovvej časti uznesenia. Z posudku je zrejmé, že firma disponovala dostatkom finančných prostriedkov na úhradu zákonných odvodov, poistného Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka XXXXX, Dôvera zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava, resp. disponovala dostatkom finančných prostriedkov na úhradu preddavkov na daň Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX za obdobie mesiacov, ako sú vyššie špecifikované pri jednotlivých subjektoch, pričom v znaleckom posudku chýbalo vyjadrenia len ku platobnej schopnosti ku dňa 28.01.2015. Zároveň na základe znaleckého posudku bolo možné ustáliť, že obvinený ako konateľ firmy mohol uhradiť týmto inštitúciám povinné platby, t. j. poistné za zamestnancov a preddavky na daň v celkovej sume 1.234,53 €. Ku dňu 28.01.2015 boli splatné odvody v sume 58,85 €, pričom je zrejmé, že vzhľadom na stav finančných prostriedkov ku dňu 31.12.2014 bol predpoklad solventnosti firmy aj v tomto termíne.

Obvinený XXXXX sa k veci nevyjadril, prejavil ochotu uhradiť dlžné poistné, pričom v čase výsluchu už mal niektoré podližnosti uhradené.

Svedkyňa- poškodená XXXXX ako zástupkyňa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX uviedla, že spoločnosť XXXXX XXXXX zavinene neuhradila poistné na sociálne poistenie za zamestnancov za obdobie mesiacov od decembra 2013 do decembra 2014 a to v celkovej sume 683,76 €. V nasledujúcom období subjektu nevznikla odvodová povinnosť.

Svedok - poškodený XXXXX, ako zástupca zdravotnej poisťovne Dôvera, a.s. Bratislava vypovedal, že spoločnosť XXXXX zavinene neuhradila poistné na zdravotné poistenie za zamestnancov za obdobie mesiacov júl a august 2013 v celkovej sume 16,89 €.

Svedkyňa - poškodená XXXXX ako zástupkyňa Daňového úradu Žilina, pobočka XXXXX uviedla, že spoločnosť XXXXX XXXXX mala evidovaný nedoplatok na dani zo závislej činnosti a funkčných pôžitkov, preddavky na daň v sume 247,01 €, za mesiace október a november 2014, pričom uvedená podližnosť bola uhradená dňa 26.01.2015. V nasledujúcom období si spoločnosť platobnú povinnosť na preddavkoch na daň plnila, resp. jej nevznikla.

Svedok - poškodený XXXXX, ako zástupca Všeobecnej zdravotnej poisťovne,

a.s. Bratislava vypovedal, že spoločnosť XXXXX. XXXXX nemala uhradené poistné na zdravotné poistenie za zamestnancov za obdobie mesiacov október 2012 až december 2014 v rozsahu, ako to bolo špecifikované pre potreby trestného konania, pričom firma si podlžnosť dodatočne uhradila.

Do spisu boli následne zabezpečené vyjadrenia dotknutých inštitúcií, listinné dôkazy, resp. doklady o úhrade, z ktorých vyplýva, že dňa 13.02.2015 bolo dlžné poistné uhradené zdravotnej poisťovni Dôvera, a.s. Bratislava v sume 16,89 €, ďalej dňa 17.08.2015 do pokladne v Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX bolo obvineným uhradené dlžné poistné za zamestnancov v celkovej sume 683,76 €. Dňa 10.03.2015 a 03.08.2015 boli do pokladne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. Bratislava, pobočka XXXXX uhradené podlžnosti v sume 345,72 € a dňa 26.01.2015 boli uhradené zmeškané preddavky na daň.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti je zrejmé, že možno prijať záver o tom, že obvinený si podlžnosti na poistnom za zamestnancov za obdobie mesiacov, ktoré sú vyššie špecifikované, dodatočne uhradili.

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 86 písm. e/ Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX dodatočne uhradil podlžnosť na poistnom, ktoré mal odvieť za svojich zamestnancov, možno skonštatovať, že splnil podmienku uvedenú v ustanovení § 86 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, na základe čoho možno vyvodiť záver, že u neho zanikla trestnosť činu, pre ktorý je trestne stíhaný a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, som podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku zastavil, nakoľko zanikla trestnosť činu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní súde.

Mgr. Roman Lendóci  
prokurátor