



**Okresná prokuratúra Čadca**  
**Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4**

---

Číslo: Pv 511/15/5502  
EEČ : 2-37-176-2015

Čadca, 28.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v obci XXXXX XXXXX, okres XXXXX, fyzicky napadla a vyhrážala sa v rodičovskom dome svojmu bratovi XXXXX tak, že mu začala vulgárne nadávať a urážať ho, pričom schytila francúzsku barlu a minimálne jedenkrát ho udrela do oblasti hlavy, pričom sa mu počas tohto útoku vyhrážala, že ak nevypadne z chalupy, tak ho zabije, čím poškodenému XXXXX spôsobila zranenia: povrchovú tržnú ranu na pravej strane čela v oblasti hrboľa dĺžky 2 cm, pričom porucha zdravia u poškodeného trvala 2 – 3 dní.

Postupujem **Okresnému úradu, odboru VVS Čadca,**

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

V rámci prípravného konania boli vykonané procesné úkony, zabezpečené dôkazy, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obvinená XXXXX k veci vypovedala a uviedla, že XXXXX okolo XXXXX h prišiel k nej domov do rodičovského domu jej brat XXXXX, ktorý bol zjavne pod vplyvom alkoholu. V tomto dome nemá trvalý pobyt. Lahol si do postele do svojej izby. Ona prišla za ním a začala ho z tejto izby vyháňať, pričom on nechcel odísť, načo mu aj vulgárne nadávala, ale on ju nepočúval, tak schytila prvé po ruke, čo bola francúzska barla a jedenkrát ho udrela po hlave. Ona hovorila svojmu bratovi, aby odišiel z domu, lebo bol pod vplyvom alkoholu, veľmi smrdel a nebola s ním žiadna komunikácia. Neskôr uviedla, že počas toho, ako brata napadla francúzskou barlou, sa mu vyhrážala, že ho zabije, to však nemyslela vážne, lebo svojho brata XXXXX má veľmi rada. V ten deň už na neho nemala nervy, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu.

Svedok – poškodený XXXXX k veci vypovedal a uviedol, že XXXXX okolo XXXXX h prišla sestra do jeho izby. Začala mu vulgárne nadávať, aby vypadol. On ju vytlačil z izby za ruku a zavliekol do jej izby, kde ho fyzicky napadla francúzskou barlou, ktorá bola opretá o posteľ. Spôsobil mu tržnú ranu, ktorú mu neskôr v XXXXX v XXXXX na chirurgickej ambulancii zašili. Sestra mu kričala, aby vypadol z chalupy, inak ho zabije. Neskôr k veci uviedol, že pokiaľ ide o vyhrážanie zabitím, toto uviedol do zápisnice neuvážene a v afekte, lebo bol na sestru nahnevany. Jeho sestra by mu toto nikdy nespravila, že by ho zabila. On ju má veľmi rád, len keď si niečo vypijú, tak sa zvyknú pohádať. Zo strany sestry nepociťuje žiadnu obavu o svoj život a zdravie.

XXXXX uviedla, že dňa XXXXX bola prítomná pri konflikte medzi jej manželom a švagrinou. Popísala konflikt, ktorý vznikol, pričom ona po tomto zobrala svojho manžela na ošetrenie do XXXXX XXXXX

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia vyplýva, aké zranenia dňa XXXXX utrpel XXXXX. Vzhľadom na charakter možno poranenia poškodeného z lekárskeho hľadiska kvalifikovať ako veľmi ľahké ublíženie na zdraví. Zranenie sa zhjilo bez komplikácie. Poranenie spôsobilo v momente úrazu bolestivosť ľahkého stupňa, ktorá bola zmiernená pri ošetrovaní rany jej zošíť použitím lokálneho znecitlivenia rany, čo bolesť významne

zmiernilo. Bolesť ľahkého stupňa – veľmi ľahkého stupňa trvala cca 2 dní. V dôsledku uvedeného poranenia bolo potrebné, aby sa poškodený vyhýbal prašnému a vlhkému prostrediu po dobu 2 – 3 dní.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené ďalšie podklady, a to lekárske správy, fotodokumentácia k zraneniam a ďalšie podklady.

Z vykonaného dokazovania v priebehu skráteného vyšetrovania vyplýva, že skutočne došlo ku konfliktu medzi obvinenou a poškodeným.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Ublížením na zdraví sa rozumie taký stav (ochorenie, poranenie), ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií sťažuje výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného a ktorý spravidla vyžaduje lekárske ošetrenie i keď nezanecháva trvalé následky. Dôležitým kritériom ublíženia na zdraví je pracovná neschopnosť, nie však jediným - rozhodujúcim. Pri posudzovaní ublíženia na zdraví majú význam napr. také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrenie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života. Posudzovanie každého prípadu musí byť komplexné a individuálne. V praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného po dobu 7 dní. Teda právny záver o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, ublíženie na zdraví, resp. ťažkú ujmu na zdraví je možnérobiť len na základe lekárskeho potvrdenia (vyjadrenia), alebo znaleckého posudku.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Vyhrážanie pritom musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t.j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím je mu vyhrážané. Pri posudzovaní otázky, či je vyhrážanie spôsobilé vzbudiť v inom dôvodnú obavu, treba brať do úvahy najmä povahu vyhrážky, fyzické a charakterové vlastnosti páchatel'a v porovnaní s fyzickými a charakterovými vlastnosťami poškodeného, ich vzájomný vzťah, ako sa páchatel' správal počas vyhrážania a pod.

Vykonaným dokazovaním je zřejmé, že vo veci došlo ku konfliktu medzi XXXXX a jej bratom XXXXX, došlo aj k fyzickému útoku zo strany obvinenej, pričom však pokiaľ ide o vzniknuté zranenie a jeho následky je potrebné poukázať na závery znaleckého posudku a tiež na skutočnosti uvádzané poškodeným, pokiaľ ide o vzájomné vzťahy medzi ním a jeho sestrou, obvinenou, a tiež na skutočnosť, ktorú uviedol, že svoju sestru má veľmi rád, len keď si niečo vypijú, tak sa zvyknú pohádať. Prihliadnuc na vyššie uvedené, nemožno dospieť k záveru, že vyhrážky boli spôsobilé u poškodeného vzbudiť vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím mu bolo vyhrážané.

Na naplnenie skutkovej podstaty týchto trestných činov je potrebné úmyselné

zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona, podľa ktorého je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzrozumený.

Menej nebezpečné konania sú postihované ako priestupky (§ 49) podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení noviel.

V zmysle § 8 Trestného zákona trestným čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

V zmysle § 10 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákona v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcu päť rokov. Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsobom vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Mám však za to, že konanie obvineného napíňa zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že došlo k fyzickému napadnutiu poškodeného, došlo i k použitiu vulgarizmov a vyhrážok zo strany obvinenej, avšak je potrebné poukázať na samotné vyjadrenie poškodeného a závery znaleckého dokazovania.

Keďže výsledky prípravného konania ukazujú, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy Čadca, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresnej prokuratúry Čadca na Krajskú prokuratúru Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní na súde.

JUDr. XXXXX Lašová  
prokurátorka

