



**Okresná prokuratúra Čadca**  
**Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4**

---

Číslo: Pv 870/14/5502  
EEČ : 2-37-177-2015

Čadca, 29.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 189/2013 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 189/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 20.30 h dňa 30.07.2013 do 06.30 h dňa 31.07.2013 na parkovisku pred hotelom Freud v obci Ostravice, okres Frýdek - Místek v Českej republike pristúpil k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu Škoda Octavia Combi, ev. č. XXXXX zlatej metalízy v hodnote 2.433,- €, na tomto prudkým pohybom trhol piatimi dverami, ktoré sa otvorili, následne, vošiel do vozidla, kde odizoloval vodiče elektroinštalácie, do spínacej skrinky vsunul prinesený skrutkovač, za pomoci ktorého chcel motorové vozidlo naštartovať a odísť s ním preč, avšak motorové vozidlo sa mu nepodarilo naštartovať a tak z miesta činu odišiel preč, pričom majiteľovi osobného motorového vozidla XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, poškodením spínacej skrinky spôsobil škodu 120,86 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Turzovke pod sp. zn. ČVS:ORP-1097/TU-CA-2014 zo dňa 14.09.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 27.07.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Čadci, trvale bytom XXXXX, XXXXX 304, okres XXXXX pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V rámci prípravného konania sa obvinený XXXXX k spáchanému činu vyjadril len ako svedok do zápisnice o výsluchu svedka dňa 27.07.2015, kedy uviedol, že niekedy v roku 2013 bol sám v Českej republike, kde chcel odcudziť osobné motorové vozidlo, ktoré chcel po dovezení rozobrať na náhradné diely. Na skutok si spomenul preto, lebo vozidlo sa mu nepodarilo odcudziť a navyše vo vozidle, ktoré chcel odcudziť stratil svoj občiansky preukaz. Inkriminované vozidlo otvoril tak, že šklbol dverami kufra, tieto sa otvorili a on vošiel do auta, kde sa snažil vozidlo naštartovať za pomoci skrútkovača, čo sa mu nepodarilo a tak z miesta činu odišiel preč.

V rámci konania vedeného pred odovzdaním trestného konania na územie Slovenskej republiky bol v Českej republike vypočutý majiteľ vozidla XXXXX, ktorý potvrdil, že vozidlo mal v užívaní jeho syn XXXXX, ktorý mu nahlásil dňa 31.07.2013, že sa im do vozidla Škoda Octavia Combi, ev. č. XXXXX niekto vlámал a že im chcel niekto vozidlo odcudziť, čo sa mu nepodarilo. Hodnotu vozidla odhaduje na sumu cca 50.000,- Kč a poškodením vozidla mu vznikla škoda v sume 7.500,- Kč. Údaje uvádzané poškodeným verifikoval jeho syn XXXXX, ktorý mal v čase spáchania skutku osobné motorové vozidlo v užívaní. Na území Českej republiky bola vykonaná ohliadka miesta činu, pri ktorej bola vo vozidle Škoda Octavia Combi, ev. č. XXXXX nájdená peňaženka s osobnými dokladmi obvineného XXXXX.

Do spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k hodnote osobného motorového vozidla Škoda Octavia Combi, ev. č. XXXXX ku dňu 31.07.2013, podľa ktorého hodnota tohto vozidla predstavuje sumu 2.433,- €. Ku škode na vozidle sa vyjadril znalec ešte na území Českej republiky, ktorý škodu na vozidle odhadol na sumu 3.125,- Kč, čo predstavuje sumu 120,86 €.

V súvislosti s potrebou vypočutia obvineného XXXXX k okolnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu, bolo vykonané pátranie po menovanom, pričom bolo zistené, že obvinený XXXXX dňa 20.09.2015 zomrel v obci Dlhá nad Kysucou. Zároveň Matričný úrad Mesta XXXXX vydal úmrtný list týkajúci sa obvineného XXXXX, ktorého úmrtie je zapísané vo zväzku XXXXX

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 9 ods.1 písm. d/ Trestného poriadku, podľa ktorého trestné stíhanie nemožno začať a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods.1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné s poukazom na ustanovenie § 9 ods.1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na to, že páchatel' skutku, obvinený XXXXX dňa 20.09.2015 zomrel, nie je možné v trestnom konaní vedenom voči jeho osobe pokračovať a trestné stíhanie musí byť zastavené a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenie a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX som zastavil podľa § 215 ods.1 písm. d/ Trestného poriadku z dôvodov § 9 ods.1 písm. d/ Trestného poriadku, nakoľko trestné stíhanie je neprípustné.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní súde.

Mgr. Roman Lendóci  
prokurátor