



**Okresná prokuratúra Čadca**  
**Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4**

---

Číslo: Pv 529/15/5502  
EEČ : 2-37-178-2015

Čadca, 01.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

XXXXX ( od XXXXX, ÚVV XXXXX )

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po tom, ako sa opakovane v minulosti vyhrážal svojim rodičom slovami, že „aby do rána skapali, že im podpáli chalupu“, následne dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v miestnosti kuchyne rodinného domu v XXXXX okres XXXXX, kde napadol pod vplyvom alkoholu kuchynským nožom dlhým XXXXX cm s plastovou rukoväťou žltej farby s dĺžkou čepele XXXXXXXXXXXX cm svoju matku XXXXX po tom, ako sedel pri stole a natieral si rohlík a matka mu dohovárala tak, že sa na ňu zahnal s nožom do oblasti krku, ako stála vedľa neho, tak stihla dať ruku pred seba, ktorou sa chránila, aby ju nezasiahol, pričom ju nožom zasiahol po dlani pravej ruky, počas čoho sa jej vyhrážal slovami „prestaň, lebo ťa zabijem“, ktoré povedal jedenkrát, čím jej spôsobil drobné zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrovanie, pričom toto jeho konanie vzbudilo u XXXXX dôvodnú obavu o svoj život,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Obvinený XXXXX uviedol, že keď si v kuchyni natieral rohlík, matka mu dohovárala, tak sa nahneval a s nožom sa zahnal a matka sa pritom poškrabla na dlani pravej ruky. Mal vypité, nepamätá si už, čo jej povedal a čo robil. Nechcel jej ublížiť. Lútuje toho a v budúcnosti sa takého konania vyvaruje.

Poškodená XXXXX, v zápisnici o trestnom oznámení, ako i pri výsluchu dňa XXXXX po poučení podľa § 130 Trestného poriadku podrobne popísala spôsob spáchania skutku. Okrem iného uviedla, že syn XXXXX od roku XXXXX značne požíva alkoholické nápoje, nechali ho bývať doma, pretože nemal kde ísť. Už v minulosti sa voči nej a manželovi agresívne správal, nadával im, že nich prebodne nožom, že im podpáli dom. Dňa XXXXX okolo XXXXX h bol syn opitý, v ruke držal kuchynský nôž dlhý asi XXXXX cm. Dohovárala mu, že prečo pije, povedal jej, nech sa doňho nestará, pričom sa zahnal nožom a tak len stihla dať preč ruku, pričom s nožom ju škrabol po dlani pravej ruky. Počas toho jej nadával so slovami „prestaň, lebo ťa zabijem“. Vyhrážku povedal len jedenkrát, keby nebola stiahla ruku, syn by ju bol porezal. Zavolala políciu. Má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, ako aj manželov, pretože syn, keď je opitý, nevie čo robí a mohol by im vážne ublížiť.

Vo veci bola vykonaná konfrontácia medzi obv. XXXXX a svedkom – pošk. XXXXX. Počas konfrontácie poškodená XXXXX po zákonom poučení vypovedala, pričom uviedla, že XXXXX v čase okolo XXXXX h po tom, ako prišiel syn XXXXX domov pod vplyvom alkoholu, tak ona bola na neho strašne nahnevaná, že zas prišiel domov opitý, ako i na okolnosti, že jej v minulosti odcudzil finančnú hotovosť, po tom ako si syn natieral v kuchyni rohlík, tak ho chytila za vlasy a rukou ho bila po hlave. Syn mal v uvedenej dobe v ruke nožík, o ktorý sa sama škrabla. Počas toho, ako syna bila, tak tento sa jej žiadnym spôsobom nevyhrážal. Čo sa týka tvrdenia v jej výpovedi zo dňa XXXXX, kde uviedla skutočnosť, že syn sa jej vyhrážal slovami: „prestaň, lebo ťa zabijem“, nie sú pravdivé, ona v uvedenej dobe bola v značnom strese a teda skôr chcela, aby syna policajti vzali a aby podstúpil protialkoholické liečenie, vedela, že dobrovoľne toto liečenie nenastúpi. Vôbec si v tej dobe neuvedomila, že jej výpoveď bude mať za následok vzatie syna XXXXX do väzby. Obvinený počas konfrontácie uviedol, že on sa dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h svojej matke nevyhrážal, je pravdou, že mal v ruke nožík, ktorým si natieral rohlík, potom ako ho matka začala šutovať a biť po hlave, sama sa škrabla o nožík. Je pravdou, že pod vplyvom alkoholu porozpráva rôzne veci, že nech do rána podochnú a pod., avšak toto nemyslí vážne. Uvádza, že čo sa týka vyhrážania sa matke zabitím, tak toto v minulosti nikdy nepovedal a nikdy by také nevykonal.

XXXXX, otec obvineného po poučení podľa § 130 Trestného poriadku uviedol, že pozeral v obývačke televíziu, nepočul, ako sa syn vyhrážal manželke, len počul nejaký krik. Manželka mu povedala, že sa na ňu zahnal nožom. Ich syn sa im neustále vyhráza, najmä keď je opitý a to tak, že ich podpáli a že zdochnú. Stále im ubližuje. Má dôvodnú obavu o svoj aj manželkin život a zdravie. Neskôr k veci opätovne po zákonom poučení vypovedal, pričom uviedol, že on XXXXX v inkriminovanej dobe bol v spálni rodinného domu a mal pustený televízor, pričom v podstate žiadne vyhrážky zo strany syna voči manželke nepočul, počul len, že sa medzi sebou hádajú ohľadom ukradnutia finančnej hotovosti XXXXX- eur, ktoré jej syn odcudzil. Je pravdou, že v minulosti sa syn viackrát vyhrážal jemu ako i manželke, avšak tieto skutky boli riešené cez políciu, vždy keď synovi dohovárali, aby prestal piť, tak sa vždy k nim správal agresívne. Manželka po napadnutí XXXXX mala len škrabanec na ruke, nič vážne. Čo sa týka závislosti syna na alkohole, tak tento by sa mal liečiť na závislosť od alkoholu, potom by sa snád jeho správanie voči ním zlepšilo.

Do spisového materiálu boli zabezpečené: úradný záznam, zápisy o dychovej skúške, zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody, zápisnica o trestnom oznámení, zápisnica o výsluchu zadržaného – podozrivého, zápisnica o OMČ s fotodokumentáciou, vecná stopa – zaistený kuchynský nôž, ktorý bol následne vrátený.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Aby mohol byť prijatý záver, že sa obvinený XXXXX dopustil vyššie uvedeného prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, muselo by byť vykonanými dôkazmi preukázané, že konaním vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie svojej matky. Za uvedenej situácie by bolo možné zvažovať podanie obžaloby na súd, nakoľko v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor podá obžalobu súdu, len ak výsledky vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Na základe vyššie uvedených dôkazov je možné skonštatovať, že spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona obvineným XXXXX nebolo preukázané. Poukazujem na skutočnosti uvádzané poškodenou XXXXX, ktorá po zákonom poučení popísala, ako došlo k spáchaniu skutku a vysvetlila i okolnosti, ktoré uvádzala vo svojej predchádzajúcej výpovedi, pričom uviedla, že syn dlhodobo požíval alkoholické nápoje, bola v značnom strese a skôr chcela, aby obvinený, podstúpil protialkoholické liečenie a vedela, že toto dobrovoľne nenastúpi. XXXXX, ktorý bol prítomný v dome v čase, kedy sa mal skutok stať, uviedol, že bol v inej miestnosti, pozeral televíziu, nepočul v podstate žiadne vyhrážky voči manželke, počul len, že sa medzi sebou hádajú ohľadom odcudzenia finančnej hotovosti, ktorú syn manželke odcudzil. Pokiaľ malo dôjsť v minulosti k vyhrážkam zo strany obvineného voči svedkovi a svedkyni - poškodenej, ako sám svedok uviedol, tieto skutky boli riešené

cestou polície.

Ustanovenie § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že sa nestal vyššie uvedený skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku.)

JUDr. Anna Lašová  
prokurátorka