



Okresná prokuratúra Čadca
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 447/14/5502
EEČ : 2-37-179-2015

Čadca, 01.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Usmrtenie podľa § 149 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 172 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Usmrtenie podľa § 149 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 05.11.2013 asi o 17.35 h, viedol nákladné motorové vozidlo XXXXX, s návesom XXXXX, po ceste XXXXX v katastri obce XXXXX, kde v km 5,059, v smere do XXXXX neprispôsobil svoje správanie situácii v cestnej premávke, nevenoval sa dostatočne vedeniu vozidla a neprispôsobil rýchlosť svojim schopnostiam, následne zbadal pred svojim vozidlom oproti kráčajúceho chodca v strede jazdného pruhu, na čo začal brzdiť, pričom napriek brzdaniu nedokázal jazdnú súpravu ubrzdiť a prednou pravou časťou vozidla narazil do chodca XXXXX, ktorý bol odhodnený vpravo mimo cestu, čím mu spôsobil devastačné poranenia hlavy, ktorým na mieste podľahol a následne bolo zistené, že chodec XXXXX bol v čase nehody ovplyvnený požitím alkoholu vo výške 1,73 promile alkoholu v krvi.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Čadci sp. zn. ČVS:ORP-35/DI-CA-2014 zo dňa 03.05.2014 bolo, na základe trestného konania prevzatého z Českej republiky dňa 31.03.2014 Generálnou prokuratúrou SR, pod č. V GPt 80/14/1000 - 4, podľa § 199 odsek 1 začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin usmrtienia podľa § 149 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 28.09.2015 predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku..

Preskúmaním predloženého spisového materiálu mám za to, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, pretože výsledky prípravného konania nasvedčujú tomu, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že v čase nehody pršalo a bola mokrá vozovka. Pri prechádzaní obcou XXXXX mal zapnuté stretávacie svetlá a išiel rýchlosťou do 50 km/h. Ako prešiel za značku koniec obce, prepol na diaľkové svetlá a išiel v pravom jazdnom pruhu po ceste v miernom stúpaní. Následne zazrel oproti idúce vozidlo a prepol na stretávacie svetlá. Po minútí sa s proti idúcim vozidlom opäť prepol na diaľkové svetlá, keď zbadal tmavo oblečeného chodca vo svojom jazdnom pruhu. Začal prudko brzdiť a vzápätí nasledoval náraz. Ako zastavil išiel pozrieť, čo sa stalo. Spolu s ľuďmi z blízkej bytovky podával poškodenému prvú pomoc a na to prišla záchranka. Lekár už po tom konštatoval smrť. Potom prišla aj polícia, podrobil sa dychovej skúške s negatívnym výsledkom. K veci dodal, že reagoval hneď ako zbadal chodca, avšak aj napriek brzdeniu nedokázal zrážke zabrániť. Daný úsek pozná, vie že po ľavej strane je chodník pre chodcov. Ľudia vždy chodili po tomto chodníku, nikdy sa mu nestalo, že by cyklista, alebo chodec išli oproti nemu. Venoval sa plne riadeniu vozidla a rýchlosť prispôbil situácii v cestnej premávke a poveternostným podmienkam. Žiada vyšetrovací pokus k prevereniu možnosti rozpoznania chodca v tmavom oblečení. Dodal, že po zdokumentovaní nehody na mieste bol požiadany, aby posunul súpravu v smere jazdy, kde bol hneď zisťovaný dosvit stretávacích svetiel a to tak, že znalec v reflexnej veste dosvit odkrokoval a potom ho policajť premeral.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že toho dňa išla ako spolujazdkyňa v osobnom motorovom vozidle, ktoré viedol jej manžel. Išli v smere z XXXXX do XXXXX Išli cez obec XXXXX kde po opustení obce si všimli obaja postavy, ktorá išla priamo stredom ich jazdného pruhu oproti nim. Manžel musel prudko brzdiť a zastavili asi 2 metre pred týmto chodcom. Chodec bol zjavne silno podnapitý. Za nimi i oproti nim sa začali robiť kolóny. Chodec sa motal medzi autami a autá stáli. Potom ho obišli a okamžite vyrozumela telefonicky políciu, kde im povedala o tom chodcovi.

V spise prevzatom z Českej republiky boli zabezpečené všetky prvotné

neodkladné úkony a to protokol o nehode, protokol o ohliadke tela, plánik a fotodokumentácia nehody, záznam o dychovej skúške, ako aj detailný výpis rýchlosti vozidla, z dát uložených vo vozidle. Bol vykonaný znalecký posudok po pitve poškodeného, ako aj znalecký posudok z odboru cestnej dopravy.

Zo znaleckého posudku z odboru súdneho lekárstva vyplýva, že bezprostrednou príčinou smrti bolo pomliaždenie mozgu a roztrhnutie mozgového kmeňa pri zlomeninách klenby a spodiny lebečnej. Smrť bola v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. V krvi bolo zistené 1,73 promile alkoholu a v moči 2,11 promile alkoholu.

Zo znaleckého posudku z odboru cestná doprava vyplýva, že vodič XXXXX, po výjazde z obce XXXXX išiel so súpravou v pravom jazdnom pruhu rýchlosťou asi 83 km/h, dochádzal k miernemu vrcholu stúpania cesty a bezprostredne po minúti proti idúceho vozidla zbadal stredom svojho jazdného prúdu idúceho chodca, v smere proti vozidlu, začal intenzívne brzdiť, nárazu nedokázal zabrániť a v rýchlosti asi 57 km/h narazil do chodca. Zistený dosvit stretávacích svetiel cca 54 metrov a zistené adhézne podmienky s dosiahnutelným spomalením 5,8 m za sekundu, bol vodič schopný zastaviť z rýchlosti 62,4 km/h (t. j. rýchlosť primeraná dosvitu stretávacích svetiel).

Na základe návrhu obvineného, bol cestou právnej pomoci vykonaný vyšetrovací pokus za účelom možnosti zabránenia stretu vozidla s poškodeným. Na základe vyšetrovacieho pokusu bol vykonaný doplnok znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že pokus bol vykonávaný za trochu lepších podmienok, ako boli v čase nehody. Bola v desať metrových krokoch od vzdialenosti 150 metrov do 40 metrov overovaná možnosť zaregistrovať chodca ako v diaľkových, tak aj stretávacích svetlách a to aj s jeho postavením v 1/3 pravého jazdného pruhu, tak aj na pravom okraji vozovky. Bolo zistené, že v diaľkových svetlách bol tmavo oblečený chodec na tmavom pozadí rozpoznateľný na vzdialenosť v rozsahu 40 až 50 metrov pred vozidlom. V stretávacích svetlách bolo možné chodca zbadáť na vzdialenosť kratšiu ako 40 metrov. Existencia proti idúceho osobného motorového vozidla idúceho z kopca, podmienky rozpoznať chodca mierne zhoršovala. Z tohto vyplýva, že vodič nemal šancu zabrániť stretu s chodcom skoršou reakciou. Podľa pôvodných zistení v spojení s vyšetrovacím pokusom bola reakčná doba vodiča dokonca kratšia, než uvažovaná priemerná technicky zdôvodniteľná.

Prečinu usmrtenia podľa § 149 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí smrť.

Podľa § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Vzhľadom na vyššie uvedené je možné konštatovať, že konaním vodiča XXXXX nebola naplnená subjektívna stránka trestného činu a to nedbanlivostné zavinenie, nakoľko je zjavné, že nehode by nemohol zabrániť, a to ani z rýchlosti primeranej dosvitu stretávacích a ani dokonca diaľkových svetiel, pričom nebol ani povinný predpokladať, že v jeho jazdnom pruhu sa bude oproti nemu pohybovať chodec pod vplyvom alkoholu a v tmavom oblečení, ktoré znemožní jeho včasné rozpoznanie na ceste. Naopak tu možno vzhľadom na už uvedené skutočnosti konštatovať, že zavinenie na vzniku nehody je na strane chodca, porušením jeho povinností vyplývajúcich z cestnej premávky.

Zároveň neboli z výsledkov prípravného konania zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by konanie vodiča vykazovalo znaky priestupku porušením povinností uvedených v zákone č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, či iného priestupku.

Keďže výsledky prípravného konania ukazujú, že skutok nevykazuje znaky prečinu usmrtenia podľa § 149 odsek 1 Trestného zákona a ani iného trestného činu a nie je ani dôvod postúpiť vec na prejednanie priestupku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX, pre prečin usmrtenia podľa § 149 odsek 1 Trestného zákona, som podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Kováč
prokurátor