



Okresná prokuratúra Čadca
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 478/15/5502
EEČ : 2-37-180-2015

Čadca, 02.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX XXXXX spoločne s obvinenými XXXXX a XXXXX dňa 15.06.2015 v čase okolo 03.00 h vnikol do rodinného domu p. č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, ktorého užívateľmi sú XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX, a to tak, že po opakovanom búchaní a kopaní na vchodové dvere rodinného domu, následne tieto vypáčili v oblasti zámku, vošli do miestnosti verandy, načo ich ako prvá XXXXX, následne XXXXX vyháňali z rodinného domu slovami, že nech okamžite odídu, načo to XXXXX nahnevalo, že ich vyhadzujú a preto zaútočil na XXXXX, ktorý mu následne dal facku, načo XXXXX XXXXX XXXXX nezisteným predmetom a spôsobom udrel do oblasti nosa, pričom mu spôsobil trznú ranu, následne i s XXXXX uvedené osoby z domu opakovane vyháňali, pričom tieto

nechceli odísť z dôvodu, že vonku strašne prší a chcú sa schovať, následne z domu odišli, až po príchode matky XXXXX, ktorá sa na nich zaháňala metlou, ktorú držala v ruke, čím uvedeným konaním XXXXX spôsobili povrchové zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie bez obmedzení spôsobilosti bežných denných úkonov a bez nutnosti PN a doposiaľ nezistenej majtkovej škody poškodením vchodových dverí rodinného domu,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 15.06.2015 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona, spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Dňa 28.09.2015 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX spisový materiál pod XXXXX s návrhom na stavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že uvedený návrh je dôvodný.

Dňa 15.06.2015 podal na OO PZ Krásno nad Kysucou trestné oznámenie XXXXX, bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX, v ktorom označil ako osoby, ktoré sa dňa 15.06.2015 okolo 03.00 h násilím dostali do domu, v ktorom býva, a to XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX dňa 15.06.2015 vypovedal, že čo sa týka spolupáchateľov skutku, z ktorého je obvinený, tak s osobami XXXXX XXXXX ako i XXXXX mohol byť, ale si to naozaj nepamätá. Bol riadne opitý a ďalej k veci odmietol vypovedať. Pri výsluchu dňa 18.08.2015 ešte uviedol, že pamätá si, že sedel v pohostinstve zvanom Wolf v obci XXXXX spolu s XXXXX a XXXXX. Bolo tam viac ľudí. Vypili asi veľa, keďže si moc nepamätá, ale pamätá si, že na druhý deň, keď sa doma zobudil, XXXXX spal vedľa. Nevie, kedy vyšiel z reštaurácie, kde bol, mal úplné okno. O 13.00 h ho zobudila polícia, až ide s nimi a ako sa vrátil pre OP, dostal správu od XXXXX, že kvôli XXXXX je zase zle. S policajtmí išiel pre XXXXX, aj s XXXXX išli k XXXXX, pričom XXXXX povedal, že to on neni, ale že to bol XXXXX. On však s XXXXX neseďáva. Vie, kto to je, len sa pozdravia, je o 10 rokov mladší.

Obvinený XXXXX XXXXX vypovedal, že to čo sa mu kladie za vinu, nie je pravda. On totiž nikdy spolu so XXXXX a XXXXX nebol v dome XXXXX a ani v živote nebol v dome XXXXX ako aj XXXXX pozná len tak, že sa pozdravia. Sú zo XXXXX ne kamaráti sa s nimi. Nechodí s nimi von. Sú starší a ináč sa aj správajú. Pána XXXXX pozná. Nevie, prečo ho obviňujú, že bol u neho. Z počutia vie, že tá

tretia osoba mal byť XXXXX. Čašníčka XXXXX z Reštaurácie zv. Wolf klub mu povedala, že toho dňa okolo 03.00 h púšťala z reštaurácie XXXXX, XXXXX a XXXXX. Asi o mesiac od udalosti mu futbalový manažér XXXXX, povedal, že pán XXXXX sa mu ospravedľuje, že si ho pomýlil. Pokiaľ ide o skutok, ktorý je predmetom stíhania, tak bol doma. Podvečer bol na ihrisku asi do 20.00 h a potom išiel domov, kde bol až do rána.

Obvinený XXXXX vypovedal, že uvedeného dňa bol v kaviarni u Wolfa, kde stretol XXXXX a XXXXX asi od 01.00 h. Posedeli tam, a išli potom domov, zastavili sa na rázcestí pred domom poškodeného XXXXX. Pokiaľ si pamätá, tak XXXXX sa vybral zaklopať XXXXX na dvere. XXXXX vyšiel spolu so sestrou a vtedy sa im pokúšal XXXXX dostať do domu. Potom išli aj oni s XXXXX tiež do domu. V terase chodbičke sa odohrala nejaká hádka a padla aj nejaká facka. Potom odišli preč. Priznáva sa, že mal vypité, nemal okno, takže toto si pamätá. XXXXX tam určite nebol.

Svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že skutku zo dňa 15.06.2015 v čase okolo 03.00 h sa dopustili XXXXX, XXXXX a XXXXX. Je pravdou, že XXXXX si pomýlil a preto ho aj uviedol v zápisnici o trestnom oznámení.

XXXXX ako svedok dňa 16.09.2015 uviedol na polícií, že to bolo v nedeľu, dátum si už presne nepamätá okolo 2.00 h alebo 03.00 h keď pršalo, išiel z pohostinstva s XXXXX a XXXXX. Zastavili sa u XXXXX, ktorý bol zamknutý a vykopl mu dvere. Nevie, ako sa to všetko vo vnútri odohralo. Už si to nepamätá, lebo bol dosť opitý. Pili teda asi 3 dni. XXXXX tam s nimi nebol. Za XXXXX bol asi mesiac dozadu, kde sa mu ospravedlnil a chce mu nahradiť škodu.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. c), písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného, alebo tam neoprávnene zotrvá a spácha čin závažnejším spôsobom konania, prekoná prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a spácha čin najmenej s dvoma osobami.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich ako keby trestný čin spáchal sám.

Ustanovenie § 215 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na doposiaľ vykonané dokazovanie zo zabezpečených výsluchov obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX, keďže nebolo preukázané, že skutku, ktorý je predmetom stíhania sa dopustil aj XXXXX XXXXX bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku uvedeného uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX XXXXX podľa § 215 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku.)

JUDr. Katarína Kasajová
prokurátorka