



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 616/22/5502-8
EEČ: 2-37-181-2023

Čadca 20.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako matka mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol zverený do výchovy a osobnej starostlivosti otca XXXXX bývajúceho spolu so synom v XXXXX, si v období od júla 2019 do dňa vydania tohto rozhodnutia s výnimkou obdobia od 25.09.2019 do 25.10.2019 z nedbanlivosti riadne neplnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, a to v období od júla 2019 do decembra 2019 s výnimkou obdobia od 25.09.2019 do 25.10.2019 v zákonnej výške najmenej 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a v období od januára 2020 do dňa vydania tohto rozhodnutia vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/45/2019 zo dňa 19.12.2019 v sume 30,-€ mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, pričom v dobe keď neplatila výživné, bola prevažne nezamestnaná, neprejavila skutočný záujem trvalo sa zamestnať, čím

takto mala uhradiť na výživu syna 1.283,95€, dodatočne uhradila výživne v celkovej výške 1.330,-€, teda za uvedené obdobie na výživnom nemá žiaden dlh,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 1. oddelenia vyšetrovania Čadca pod sp. zn. ORP-454/1-VYS-CA-2022 zo dňa 07.11.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 24.02.2022 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 1. oddelenia vyšetrovania Čadca predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. ORP-454/1-VYS-CA-2022 s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinená XXXXX po zákonom poučení uviedla, že sa priznáva ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu. Je si vedomá svojej povinnosti platiť výživné na svojho syna XXXXX, ktorého otcom je jej bývalý druh. Vie, že má platiť výživné vo výške 30,- € mesačne. Je pravda, že výživné neplatila pravidelne, avšak nie je pravda, že neplatila vôbec. Asi niekedy na začiatku roku 2022 dala pre syna jednorázovo hotovosť 150,- €, konkrétne ich odovzdal jej súčasný druh matke XXXXX. Následne niekedy v máji 2022 odovzdala otcovi dieťaťa v hotovosti celkovo 80 -, € po menších splátkach. V tej dobe predala jeden pozemok za cca 600,- €. Po podaní trestného oznámenia uhradila otcovi dieťaťa 3-krát po 50,- €. Celkovo teda zaplatila na výživnom 380,- €. Za januára 2023 výživné ešte neposlala. Zvyšok dlhu je ochotná uhradiť, ale nie naraz. V období od júla 2019 väčšinou nepracovala. Bola evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Potom ju odtiaľ vyradili, lebo bola v nemocnici a nevedela to hneď zdokladovať. V minulosti poberala opatrovateľský príspevok za opatrovanie matky, ale to bolo ešte pred obdobím neplatenia výživného. Poberá dávku v hmotnej výške vo výške 126,30 € mesačne. Chvíľu brigádovala ako SBS-kárka. Má zdravotné problémy, avšak na invalidnom dôchodku nie je. Nemá teraz žiadne exekúcie. Keďže nemá stály príjem, tak jej pomáha finančne jej druh. Ona mu zasa umožňuje bývať v jej dome, ktorý zdedila po otcovi. Matka tam má zriadené doživotné užívacie právo, avšak žije už v domove sociálnych služieb. To, že neplatila výživné je jej chyba, mrzí ju to. Nevie uviesť, koľko finančných prostriedkov vynakladala na alkoholické nápoje, tieto nekupovala zo svojich peňazí. Peniaze mala od svojho druhu a spolu popíjali. Na elektriku dáva 100,- € mesačne, takže jej veľa peňazí neostáva. V nemocnici bola hospitalizovaná od 25.09.2019 do 25.10.2019. Pracovať napriek epilepsii môže, ale vraj lej na skrátený úväzok. Nočné služby má zakázané.

Svedok XXXXX po zákonom poučení uviedol, že zo spoločnej domácnosti odišiel so synom XXXXX asi v júni 2019. S obvinenou sa rozišiel kvôli tomu, že sa spustila. Pila už aj predtým, no potom sa to ešte zhoršilo. Je závislá na alkohole. Pila

dokonca, aj keď bola tehotná, dokonca dieťa malo pri narodení v krvi alkohol. Rozsudkom OS Čadca bol ich syn zverený do jeho osobnej starostlivosti a obvinená bola zaviazaná prispievať na jeho výživu 30,- € vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k jeho rukám. Nežili spolu od júna 2019 a nasledujúci mesiac podal návrh na zverenie dieťaťa do jeho starostlivosti. Obvinená si vyživovaciu povinnosť neplnila od začiatku a pravidelne ju začala plniť až po tom, čo podal na ňu trestné oznámenie. Dňa 20.10.2022 uhradila 50,- €, dňa 18.11.2022 uhradila 50,- € a dňa 19.12.2022 uhradila 50,- €. Je pravdou, že súčasný druh obvinenej raz jeho matke odovzdal 150,- €, ktoré boli určené pre ich syna. Bolo to ešte v roku 2021. Nebral to, ako výživné, no tie peniaze boli reálne použité pre syna a ak obvinená teraz tvrdí, že išlo o platbu výživného, tak proti tomu nič nenamieta. Nie je pravda, že asi v máji 2022 mu obvinená po menších čiastkach uhradila 80,- €. Nedala mu do ruky žiadne peniaze. Keď prišla na návštevu za synom, kúpila mu nejaký jogurt alebo niečo podobné, ale hotovosť pre neho nedávala nikdy. Za tie roky dokopy spravila možno 3 nákupy pre syna po 15,- €. Možno nejaký nákup spravila práve v tom máji 2022. Podobne jej zase dával peniaze, keď na chvíľu vzala syna k sebe. Napriek neplateniu výživného bolo o syna riadne postarané. Netrpel žiadnou núdzou. Väčšinou tohto obdobia pracoval a so starostlivosťou o syna mu pomáhajú rodičia. Poberá len prídavky na dieťa. O náhradné výživné nežiadal. Poberal dávku v nezamestnanosti, a to pol roka vo výške okolo 1800,- €. Mal aj nejaké brigády a tak mal dostatočné príjmy. V súvislosti s neplatením výživného je voči obvinenej vedené exekučné konanie, avšak exekútor nevymohol zatiaľ žiadne finančné prostriedky. Pri ďalšom výsluchu svedok uviedol, že obvinená mu dodatočne uhradila celý dlh na syna Vladimíra. Dňa 18.01.2023 mu prostredníctvom poštovej poukážky zaplatila sumu 30,- € a dňa 27.01.2023 sumu 1.000,- €. Po zrátaní všetkých platieb bol uhradený celý dlh na výživnom a aj výživné za mesiac január a február 2023, dokonca obvinená uhradila čosi navyše.

V spise sa nachádza právoplatný rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P 45/2019 zo dňa 19.12.2019, ktorým súd zveril mal. XXXXX, nar. XXXXX do výchovy a osobnej starostlivosti jeho otca a matku maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 30,-€ mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Rozsudok vo výroku o určení výšky bežného výživného sa stal vykonateľným dňa 03.01.2020.

Sociálna poisťovňa, pobočka Čadca uviedla, že obvinená nebola od 01.06.2019 poberateľkou nemocenskej dávky, dávky v nezamestnanosti ani žiadneho dôchodku zo systému sociálneho zabezpečenia. Z prehľadu poistení vyplýva, že v priebehu mesiaca 11/2019 bola opakovane zamestnaná na dohodu o vykonaní práce.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca vyplýva, že obvinená bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 08.11.2019 do 22.03.2022. Dňom 23.03.2022 bola vyradená pre nespoluprácu. Od 08/2021 poberá dávku v hmotnej núdzi.

Z prepúšťacej správy neurologického oddelenia Kysuckej nemocnice s poliklinikou Čadca vyplýva, že obvinená bola v nemocnici hospitalizovaná od 25.09.2019 do 25.10.2019.

Ďalej boli do spisového materiálu zabezpečené fotokópie ústrižkov poštových poukazov, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca k poberaniu prídavkov na dieťa otcom maloletého, negatívne správy z výpisu živnostenského a obchodného registra SR, výsledok lustrácie z databázy Informačného systému katastra nehnuteľnosti SR, evidenčná karta vodiča, zoznam vozidiel subjektu, lekárske správy z vyšetrení a kontrol obvinenej, správa Mesta Turzovka, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis z registra trestov.

Obvinená je trestne stíhaná pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o rodine) má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 5 ods. 7 zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov sumy životného minima upravené podľa odseku 2 ustanoví opatrenie, ktoré vydá Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky podľa údajov zistených Štatistickým úradom Slovenskej republiky a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov Slovenskej republiky.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinená sa dopustila skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207

odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona. Z vykonaných výsluchov bolo nesporné, že obvinená si viac ako dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči svojmu synovi XXXXX. V období, keď neplatila výživné bola prevažne nezamestnaná, neprejavila skutočný záujem trvalo sa zamestnať a ľahkovážne pristupovala k plneniu svojej zákonnej povinnosti. Následne obvinená dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť splnila za celé obdobie, t. j. od júla 2019 do dňa vydania tohto rozhodnutia s výnimkou obdobia od 25.09.2019 do 25.10.2019, za ktoré obdobie mala zaplatiť celkovo 1.283,95€ (28,79€ x5 + 30,-€ x38), uhradila výživné v celkovej výške 1.330,-€. Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvinenou, by malo pre jej syna Vladimíra trvalo nepriaznivé následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a/ Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka