



Okresná prokuratúra Čadca
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 641/15/5502
EEČ : 2-37-187-2015

Čadca, 15.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.08.2015 v čase okolo 16:30 hod., v mieste trvalého bydliska, v rodinnom dome XXXXX, v meste XXXXX, okres XXXXX, začal vulgárne nadávať a vyhrážať sa zabitím svojmu starému otcovi XXXXX tým spôsobom, že po tom ako na neho vyšlechol vodu z pohára do oblasti hrudníka, odišiel do svojej izby, odkiaľ sa mu začal vyhrážať slovami: " nech ten starý kokot prestane, lebo ho zabije", potom prešiel na schody, kde ho držala jeho matka XXXXX, pričom päťou búchal do dreveného obkladu a opätovne sa vyhrážal XXXXX, že ho zabije a následne, keď ho matka zamkla na schodisku, rozbil dvere a odišiel preč, čím svojím konaním vzbudil u poškodeného XXXXX obavu o svoj život a zdravie

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Na základe podaného trestného oznámenia XXXXX bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX zo dňa 9. augusta 2015 pod sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písmena b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 8. októbra 2015 poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby v zmysle ustanovenia § 209 ods. 1 Tr. por.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ nie je dôvodný, pretože výsledky prípravného konania nasvedčujú tomu, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia nie je trestným činom, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán prejednať ako priestupok.

Tento záver potvrdzujú vykonané dôkazy, najmä výpoveď svedka - poškodeného XXXXX.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení podľa § 34 Trestného poriadku využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedok - poškodený XXXXX, starý otec obvineného XXXXX, po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku vo svojej výpovedi k veci uviedol, že niekedy začiatkom mesiaca august v roku 2015 sa nachádzal v kuchyni vo svojom rodinnom dome, kde bol aj jeho vnuk XXXXX so svojou matkou XXXXX, jeho manželka XXXXX a syn XXXXX. Po tom ako mali s vnukom výmenu názorov, tak jeho vnuk vzal do pohára vodu a vyšplechol mu ju na hrud'. On mu na to povedal, že je somár a vnuk odišiel do svojej izby. Pri tomto incidente bola aj jeho dcéra XXXXX, ktorá po odchode vnuka zamkla dvere vedúca na povalu, kde sa nachádzala aj vnukova izba. Keď sa vnuk nemohol dostať von, tak trochu poškodil drevený obklad na schodisku, následne rozkopal zamknuté dvere a odišiel z domu preč. Ďalej k veci uviedol, že tento incident sa stal len z rozčúlenia, nakoľko vnuk má výbušnú povahu a on mu vyčítal, že si k ním domov vodí svoju frajerku. Predtým ich ešte nikdy fyzicky nenapadol, nevyhrážal sa im zabitím, pri hádkach im len vulgárne nadával. On osobne nepočul ako mu vnuk hovorí, že ho zabije. On nemá zo svojho vnuka dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

XXXXX XXXXX, stará mama obvineného XXXXX, po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku využila svoje právo a odmietla v predmetnej trestnej veci vypovedať.

Svedok XXXXX, strýko obvineného XXXXX, po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku, uviedol, že on nebol svedkom predmetného skutku, nakoľko on v tom čase bol na prechádzke. Ďalej k veci uviedol, že on nikdy nepočul synovca vulgárne nadávať starým rodičom, pripadne sa im vyhrážať zabitím.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného XXXXX, po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku k veci uviedla, že je pravdou, že jej rodičia mali v predmetný deň nedorozumenie s jej synom, nakoľko sa im nepáčilo, že si k nim vodí svoju priateľku. Ďalej k veci uviedla, že jej otec začal XXXXX vulgárne nadávať a preto syn šplechol vodu z pohára starému otcovi do oblasti hrude. Keďže sa s ním začala vadiť ako sa správa, odišiel od nich preč do svojej izby, avšak jej otec mu stále vulgárne nadával a keď to jej syn počul, tak začal na neho kričať slova: "nech ten starý kokot prestane, lebo ho zabije." Ona vtedy odišla zamknúť dvere vedúce na povalu a keď syn zišiel na schodisko, pokúsila sa ho uklidniť. Následne vykopol dvere a odišiel z domu preč. Toto bolo po prvý krát, čo sa syn starému otcovi vyhrážal a to len preto, lebo starý otec mu nadával a syn stratil nervy. Dovtedy svojich starých rodičov nikdy nenapadol. Nevie o tom, že by sa ho starí rodičia báli, nič také jej nespomínali.

Poverený príslušník PZ zabezpečil do spisu trestné oznámenie, správu o povesti, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov, zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe.

Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. rozumie blízka osoba

Z dikcie uvedeného ustanovenia vyplýva, že vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, pričom dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom ku všetkým okolnostiam prípadu, spravidla k povahe vyhrážky, k fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatela v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, k ich vzájomnému vzťahu a pod. Taktiež je potrebné vziať do úvahy aj stupeň nebezpečnosti vyhrážania sa, pretože je potrebné odlíšiť nebezpečné vyhrážanie od prejavu, pri ktorom síce boli použité silné slová, avšak v skutočnosti nešlo o nič vážne.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním, inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví.

Vzhľadom na vyššie uvedené je možné konštatovať, že čo sa týka skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia, tak konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného

vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., nakoľko v tomto prípade chýba formálny znak skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania, pretože konanie obvineného nebolo spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, avšak jeho konanie naplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Postúpiť vec orgánu príslušnému rozhodovať o priestupku je možné, ak od spáchania priestupku neuplynula doba dvoch rokov.

Keďže výsledky prípravného konania ukazujú, že skutok nevykazuje znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ale vykazuje znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Čadci, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu podať obvinený a poškodený do 3 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok.

)

JUDr. Monika Koteková
prokurátorka