



**Okresná prokuratúra Čadca**  
**Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4**

---

Číslo: Pv 609/15/5502  
EEČ : 2-37-188-2015

Čadca, 27.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h na neoplotenom pozemku v katastri mesta XXXXX, okres XXXXX, sa najskôr vyhrážal XXXXX slovami: „ak sa ti neľúbi, môžem ťa zabiť“ a následne ho fyzicky napadol tak, že ho dreveným hranolom o priereze najmenej XXXXX a dĺžke XXXXX jedenkrát udrel po ľavej ruke, ktorou si kryl hlavu, pričom sa hranol rozlomil a následne ho zvyšnou časťou hranola ešte najmenej jedenkrát až dvakrát udrel po chrbte a krížovej časti chrbta, čím XXXXX spôsobil podľa lekárskeho odborného vyjadrenia zranenia: pomliaždenie ľavého predlaktia, pomliaždenie driekovo krížovej oblasti, pomliaždenie pravej ruky, pričom porucha zdravia a PN u XXXXX trvala XXXXX

Postupujem Okresnému úradu, odboru VVS Čadca,

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa XXXXX pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

V rámci prípravného konania boli vykonané procesné úkony, zabezpečené dôkazy, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal a uviedol, že XXXXX okolo XXXXX h vymeriaval voliéru pre sliepky na svojom pozemku, ktorý susedí s jeho domom a oplotením. Tento pozemok nie je oplotený. Pri zachytení tretieho bodu voliéry, použil hranol XXXXX a XXXXX dlhý. Okolo neho chodil XXXXX po susednom pozemku, nadával mu, že je zlodej, že ukradol pozemok, ktorý on obhospodaroval 40 rokov. Keďže ho ignoroval, on pristúpil k nemu odzadu, chytil ho za krk a bradu odzadu oboma rukami, začal ho škrtiť a nadávať mu. On predtým kľučal aj s tým kolíkom a snažil sa postaviť. Zápasili spolu, popísal, akým spôsobom, pritom sa prevalili cez medzu až na pozemok, kde mal XXXXX zasadené zemiaky. Ako dopadli na tento pozemok, vyletel mu z ruky hranol. Pri zápase sa mu podarilo vyslobodiť z rúk XXXXX a ten zobral do ruky hranol, ktorý mu vypadol. On, keď sa postavil zo zeme, bol veľmi zadýchaný, lebo má choré srdce, je po infarkte. XXXXX sa na neho zahnal hranolom, udrel ho po ľavom ramene, hranol sa na ramene rozlomil, on potom zobral druhú časť a udierali sa navzájom. On potom zavolať políciu a volal aj XXXXX. Čo sa týka nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť voči XXXXX, uvádza, že je to podľa neho účelové v snahe mu čo najviac poškodiť. Na záver uviedol, že XXXXX po ukončení PN išiel hneď na druhý deň XXXXXXXXXX aj s manželkou okopávať zemiaky na pozemok, kde sa to odohralo. Obaja mu opätovne začali nadávať a vyhrážať sa. On vtedy opätovne privolať políciu.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že problém medzi ním a XXXXX sa začal už XXXXX kedy bol za pánom XXXXX a upozornil ho slušne, aby si svoje sliepky nepúšťal na pozemok, kde má zemiaky. Vtedy sa mu začal XXXXX vysmievať a vyhrážať sa, na čo aj riešil podaním na polícii vo veci priestupku. Ku skutku, ktorý sa stal dňa XXXXX uviedol, že išiel na záhon skontrolovať, či nemá pohrabané zemiaky, bolo to okolo XXXXX h. Prišiel ku koncu záhona, videl tam p. XXXXX, ktorý stal pri svojej šope. Ako sa vracal naspäť, pán XXXXX zišiel dole až na záhon, kde mal on nasadené zemiaky a začal mu tieto rozhrabávať nohami. V ruke držal hranol asi 2 m dlhý. Povedal mu, že prečo mu to robí, že vie, že tam má nasadené zemiaky, on išiel ku nemu, že ak sa mu neľúbi, tak ho môže zabiť. Prišiel

ku nemu a zahnal sa na neho tým hranolom smerom na hlavu, ktorú si on chránil ľavou rukou. Hranol sa zlomil, on mu ho chcel z ruky vytrhnúť, aby ho nemohol napádať, ale on ho ešte udrel raz alebo 2 razy po krížoch. Začali zápasit' a aby sa ukl'udnil, chytil ho zozadu za hrud' a zvalil ho na zem, na brucho. On na neho padol, lebo ho držal. Potom ho asi 5 minút' držal na zemi a XXXXX mu potom povedal, že aby ho pustil, že ho už nechá na pokoji. Pustil ho a XXXXX išiel smerom domov so slovami, že z toho záhona úrodu nepozbiera, ešte povedal, že ide volať policajtov. Aj on volal policajtov. Ešte chce uviesť, že XXXXX niečo vyťahoval z vačku, nevie, čo to bolo, iba mu XXXXX povedal, že ho poreže, ale nevidel, čo má v ruke, iba ho po ruke buchol. Až keď prišli na miesto policajti, pýtali sa, či je to nožík, ktorý sa nachádzal na mieste incidentu. On mal fotoaparát a urobil vtedy 2 fotografie XXXXX XXXXX. Uviedol, že na zranenie sa liečil 25 dní, rešpektuje však vyjadrenie znalca a uviedol, akú výšku škody si uplatňuje. Pokiaľ ide o otázku z akého dôvodu má dôvodnú obavu z vyhrážok XXXXX týkajúcich sa jeho ujmy na zdraví uviedol, že túto obavu má preto, lebo zakaždým, keď príde na svoj záhon a XXXXX sa mu vyhráža, preto sa bojí o svoj život. Od tohto napadnutia bol na záhone 2-krát, pamätá si, že keď s manželkou ohŕňali tieto zemiaky, bol tam aj pán XXXXX a jeho žena sa ho pýtala, čo mu urobili tie zemiaky, keď ich postriekal. XXXXX sa mu vždy vyhráжал fyzickým napadnutím.

Z odborného lekárskeho vyjadrenia vyplýva, aké zranenia utrpel poškodený XXXXX. Mechanizmus vzniku zranení bol taktiež popísaný. Pokiaľ ide o bolestivosť zranení, išlo o bolesti miernej až strednej intenzity po dobu 3-4 dni determinované najmä krvnými podliatinami na ľavom predlaktí a driekovo krížovej oblasti, čo mohlo spôsobiť obmedzenia v obvyklom spôsobe života po dobu 3-4 dni. Za daných okolností skutku smerovanie útoku a intenzite násilia výsledkom bola porucha zdravia v trvaní 5 dní.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené ďalšie podklady, a to záznamy, fotodokumentácia.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Ublížením na zdraví sa rozumie taký stav (ochorenie, poranenie), ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií sťažuje výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného a ktorý spravidla vyžaduje lekárske ošetrovanie i keď nezanecháva trvalé následky. Dôležitým kritériom ublíženia na zdraví je pracovná neschopnosť, nie však jediným - rozhodujúcim. Pri posudzovaní ublíženia na zdraví majú význam napr. také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrovanie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života. Posudzovanie každého prípadu musí byť komplexné a individuálne. V praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného po dobu 7 dní. Teda právny záver o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, ublíženie na zdraví, resp. ťažkú ujmu na zdraví je možné robiť len na základe lekárskeho potvrdenia (vyjadrenia), alebo znaleckého posudku.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Uvedené ustanovenie Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý vedome a účelovo prezentuje verbálne vyhrážky, ktoré adresuje konkrétnej osobe. Prednesená vyhrážka musí hroziť alternatívne smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a pritom musí byť spôsobilá vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t.j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím je mu vyhrázané.

Či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom ku všetkým konkrétnym okolnostiam prípadu, najmä povahe vyhrážky, fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, ich vzájomnému vzťahu a podobne.

Je potrebné ďalej uviesť, že pre naplnenie znakov skutkovej podstaty tohto prečinu je nutné, aby vyhrážanie bolo podané takým spôsobom, aby to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čo však nezávisí len on subjektívneho pocitu poškodeného ale aj od objektívnych skutočností celého skutku, ktorých posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní.

Ide o úmyselné trestné činy.

Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu je potrebné úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona, podľa ktorého je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzrozumený.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn typových znakov, ktoré od seba odlišujú jednotlivé druhy trestných činov a je charakterizovaná objektom, objektívnou stránkou, subjektom a subjektívnou stránkou. Ak má ísť o trestný čin, musia byť dané všetky tieto znaky paralelne, t. j. pri absencii čo i len jedného z nich sa nejedná o trestný čin.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane jednotlivca proti niektorým závažným vyhrážkam.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin ak vzhľadom na spôsobom vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Menej nebezpečné konanie je možné postihnúť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním, ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Mám za to, že konanie obvineného naplňa zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o

priestupkoch v platnom znení..

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovania boli preukázané vyššie uvedené skutočnosti, teda že došlo ku konfliktu medzi obvineným a poškodeným. Z podkladov v spise sa nachádzajúcich taktiež vyplýva, že medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX ide o dlhšie trvajúce spory, o čom svedčia i záznamy v spise sa nachádzajúce.

Keďže výsledky prípravného konania ukazujú, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v Čadci, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresnej prokuratúry Čadca na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní na súde.

JUDr. Anna Lašová  
prokurátorka