



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 530/19/5502-21
EEČ: 2-37-188-2019

Čadca 12.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ dňa XXXXX v čase XXXXXXXXXXXX h po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov v byte v obci XXXXX č. XXXXX XXXXX okres XXXXX, sa po vyvolaní hádky vyhrážal zabitím XXXXX a následne vzal do ruky malý kuchynský nôž o dĺžke čepele cca 10 cm a porezal ju po ľavej ruke, pričom jej urobil 2 čiary zvisle a dve čiary vodorovne a následne na to vzal do ruky nôž o dĺžke čepele 15 cm, priložil jej ho ku krku a povedal jej ja ťa zabijem, čím vzbudil u XXXXX obavu o svoj život,

2./ dňa XXXXX v čase XXXXX XXXXX h po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov v byte v obci XXXXX č. p. XXXXX okres XXXXX, po tom čo zistil, že mu XXXXX vyliala pivo, ju sotil na sedačku v obývacej izbe a následne ju uderil rukou zovretou v päšť 2 krát do oblasti hlavy, pričom jej nadával, že je kurva, špina. Následne sa podarilo XXXXX vstať a bežala na chodbu panelového domu, kde ju pred vstupnými dverami do ich bytu dobehol, chytil za rameno a ťahal späť do bytu,

kde ju opäť udrel rukou zovretou v päšť 4 krát do oblasti hlavy do vlasovej časti, pričom počas útoku jej opakoval, že ju zabije, čím vzbudil u menovanej obavu o svoj život XXXXX

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa XXXXX uznesením pod sp. zn. XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona, aj pre skutky ktoré sú uvedené v predmetnom uznesení.

K uvedenému postupu povereného príslušníka PZ došlo na základe trestného oznámenia podaného jednak XXXXX a jednak XXXXX. Následne po vznesení obvinenia obv. XXXXX boli vykonávané procesné úkony. Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a odmietol sa k veci vyjadriť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, XXXXX, po zákonom poučení uviedla, že nebude vo veci obv. XXXXX vypovedať

Svedok – XXXXX XXXXX, XXXXX, po zákonom poučení vo veci vypovedal, pričom sa vyjadril ku skutku týkajúcemu sa jeho osoby. Uviedol, že čo sa udialo v XXXXX, uviesť nevie, lebo tam nebol.

XXXXX, XXXXX XXXXX, po zákonom poučení využila svoje právo nevypovedať.

XXXXX, XXXXXXXX uviedol, že k tomuto konkrétne, teda čo sa XXXXX dáva za vinu sa nevie vyjadriť ako očitý svedok. Nebol pritom, teda nič nepočul a nevidel.

XXXXX, XXXXX uviedla, že nakoľko je XXXXX XXXXX XXXXX, tak využíva svoje právo a k veci sa nechce a nebude vyjadrovať a taktiež nebude odpovedať na prípadné otázky.

Zo spisu je zrejmé, že obvinenému XXXXX bolo vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa 360 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona. Následne došlo k zmene právnej kvalifikácie a v súčasnosti sú predmetné skutky právne kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, ktorého prečinu sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Aby mohol byť prijatý záver, že sa dopustil uvedeného trestného činu tam popísaným spôsobom, muselo by byť vykonanými dôkazmi preukázané, s poukazom na okolnosti tohto prípadu, že sa skutočne, ako je to vyššie uvedené, vyhrážal predmetným spôsobom dňa XXXXX

Za uvedenej situácie by bolo možné zvažovať podanie obžaloby na súd,

nakoľko v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor podá obžalobu súdu, len ak výsledky vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Po vznesení obvinenia však obvinený využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať. Rovnako odmietla k veci vypovedať, využijúc svoje právo poškodená XXXXX, XXXXX XXXXX ako svedkyne, rovnako využili zákonné právo a odmietli k veci vypovedať. Pokiaľ boli vo veci vypočutí ďalší svedkovia, títo sa vyjadrovali k tým skutočnostiam, ktoré sa netýkali predmetných skutkov dňa XXXXX XXXXX pričom uviedli, že im nie sú známe žiadne skutočnosti, týkajúce sa týchto skutkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené a zabezpečené dôkazy, poukazujem na ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zároveň podľa § 119 ods. 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä:

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,
- d) osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,
- f) príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu.

Pri posudzovaní uvedených okolností sa pritom v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku môže prihliadať len na dôkazy získané zákonným spôsobom, ktoré sú použiteľné pre trestné konanie. Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti. Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k objasneniu veci. Ide teda o fakty, znalosti a skutočnosti, ktoré sa získavajú z dôkazných prostriedkov. Dôkazné prostriedky sú vymenované vyššie. Ide o takmer vyčerpávajúci výpočet, avšak ako prameň dôkazov sa nevyklučujú ani iné dôkazné prostriedky. Podmienkou, aby dôkazom mohlo byť naozaj "všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci" je, aby išlo o dôkazné prostriedky získané zákonným spôsobom, t. j. podľa Trestného poriadku alebo podľa iného osobitného zákona.

Po voľnom vyhodnotení všetkých vykonaných a zabezpečených dôkazov bolo možné skonštatovať, že po začatí trestného stíhania a po vznesení obvinenia nebol produkovaný žiaden dôkaz, na základe ktorého by bolo možné verifikovať spáchanie

vyššie uvedených skutkov tak, ako tieto boli obvinenému kladené za vinu.

Opätovne možno poukázať na ustanovenie § 234 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. Do spisu zabezpečené dôkazy, ako je to už vyššie uvedené, postup podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku neodôvodňujú.

Zároveň s poukazom na vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav možno poukázať na ustanovenie § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, ktoré umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti je zrejmé, že vykonané dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom a na ktoré je možné pri rozhodovaní prihliadať, nepodporujú záver, že by sa konkrétne skutky kladené za vinu obvinenému stali. Produkované dôkazy takýto záver nepodporujú. Možno teda konštatovať, že nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by jednoznačne podporoval záver o tom, že sa stali skutky zo dňa XXXXX a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, pre skutky zo dňa XXXXX som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany.)

JUDr. Anna Lašová
prokurátorka