



Okresná prokuratúra Čadca
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 619/15/5502
EEČ : 2-37-189-2015

Čadca, 27.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h na neoplotenom pozemku v katastri mesta XXXXX, okres XXXXX fyzicky napadol XXXXX tak, že pristúpil k nemu zozadu a chytil ho oboma rukami za krk a bradu, začal ho ťahať dozadu a dusiť, následne obaja spadli na chrbát, po tom, ako sa XXXXX podarilo vyslobodiť zo zovretia, sa postavil najskôr XXXXX a potom aj XXXXX, pričom XXXXX zodvihol zo zeme drevený hranol o priereze najmenej XXXXX a dĺžke XXXXX ktorý predtým pustil na zem XXXXX a následne ho týmto hranolom jedenkrát udrel po ramene ľavej ruky, ktorou si kryl hlavu, pričom sa hranol rozlomil a následne ho zvyšnou časťou hranola ešte najmenej dva až trikrát udrel po chrbte, rukách a nohách, čím XXXXX spôsobil zranenia: pomliaždenie v oblasti tváre ľahkého stupňa, pomliaždenie v oblasti ľavého ramena ľahkého stupňa a pomliaždenie s odreninou kože v ľavej sedacej oblasti ľahkého stupňa, pričom predmetné zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie,

Postupujem Okresnému úradu, odboru VVS Čadca,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

V rámci prípravného konania boli vykonané procesné úkony, zabezpečené dôkazy, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal a uviedol, že bol XXXXXXXXXXXX okolo obeda skontrolovať svoj pozemok, ktorý má prenajatý, či nemá zasa pohrabané zemiaky od slielok od pána XXXXX. Išiel tam preto, nakoľko mal v tomto s pánom XXXXX problém. Keď prišiel na záhon, prišiel na jeho pozemok XXXXX, ktorý býva blízko tohto pozemku. Začal mu rozhrabovať zemiaky nohami a v ruke držal drevený hranol. On pri tomto XXXXX najskôr odfoťil a povedal mu, prečo to robí, keď vie, že tam má nasadené zemiaky. On prišiel aj s týmto hranolom k nemu a začal sa vyhrážať so slovami, že ak sa mu nepáči, môže ho zabiť. Na to sa naňho zahnal dreveným hranolom, on stačil zdvihnúť ľavú ruku pred seba a kryl si hlavu. Udrel ho po ľavej ruke a hranol sa zlomil. Chcel mu vytrhnúť časť hranola, ktorú držal ešte v ruke, pričom XXXXX ho stihol udrieť po krížoch. Potom sa mu podarilo časť hranola z ruky vytrhnúť, lebo sa bál, aby ho znova neudrel. Začali zápasiť tak, že chytil XXXXX zozadu rukami a zhodil ho na zem. XXXXX padol na brucho, na prednú časť tela, on ho cca XXXXX držal na zemi, aby sa ukludnil. Potom ho pustil, ale ešte cestou k svojmu domu naňho XXXXX kričal, vyhrážal sa mu, že z tohto záhona nepozbiera zemiaky. Potom privolal políciu a volal aj záchranku, lebo mu bolo slabo. On XXXXX hranolom neudrel.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že XXXXX pozná z videnia, ich spor trvá asi 3 roky. Ide o spor týkajúci sa pozemkov. Vždy, keď prišiel XXXXX na svoj pozemok, tak mu vždy nadával, osočoval ho, že mu ukradol pozemok. On nemá nič proti tomu, že XXXXX užíva vedľajšie pozemky, a to naj napriek tomu, že na pozemku, ktorý on kúpil, XXXXX spílil ovocné stromy, nakoľko ich vraj on sadil, ale on na to nepovedal nič. Dňa XXXXX okolo XXXXX h vymieraval voliéru pre slielky na pozemku, ktorý susedí s jeho domom a oplotením, ale nie je oplotený. Pri zachytení tretieho bodu na voliére, použil hranol o rozmeroch XXXXXXXXXXXX a XXXXX XXXXX dlhý. XXXXX chodil okolo neho a nadával mu, ako vždy, že je zlodej a že mu ukradol pozemok, ktorý on obhospodaroval 40 rokov. Keď ho ignoroval, pristúpil k nemu, chytil ho za krk a bradu oboma rukami a začal ho škrtiť a nadávať mu. On predtým kľučal s tým kolíkom, ktorý držal v ruke a snažil sa postaviť. Pri zápase spadli obaja na chrbát a XXXXX ho stále držal zozadu, on spadol prvý na chrbát a on na neho. Keď spadli, snažil sa vyslobodiť zo zovretia

XXXXX rúk, lebo ho stále dusil. Prevalili sa až na pozemok, kde mal zasadené zemiaky. Jemu vyletel hranol z rúk, XXXXX ho zobral do rúk, on bol veľmi zadýchaný, lebo má choré srdce po infarkte a ako sa postavil, tak on sa naňho zahnal tým hranolom a udel ho po ľavom ramene. Hranol sa vtedy zlomil, potom aj on zobral druhú časť hranola a začal sa týmto hranolom brániť, teda navzájom sa udierali. On sa snažil z toho súboja vycúvať a išiel na svoj pozemok k svojmu domu, kde vytiahol telefón a zavolať políciu. XXXXX ostal sedieť na pozemku, kde má zasadené zemiaky a tiež volal políciu. Následne XXXXX XXXXX s manželkou išli okopávať zemiaky na tento pozemok a opätovne mu nadávali. Na záver uviedol, že on nežiada žiadnu náhradu škody, bol by rád, kedy sa to celé ukončilo. On nikdy nechcel XXXXX ani jeho rodine ublížiť, teda ani slovom ani skutkom, všetko sa to dialo len kvôli tomu pozemku, ktorý si kúpil a na ktorý si XXXXX kládol nároky. Tieto nadávky a spory medzi nimi boli vždy len na uvedom pozemku v blízkosti jeho domu, keď sa stretli s XXXXX na ulici, normálne prešli okolo seba, nikdy sa nič nestalo, ani sa neoslovili, ani neosočovali.

Z odborného lekárskeho vyjadrenia vyplýva, aké zranenia pri incidente utrpel poškodený XXXXXXXX, popísal mechanizmus týchto zranení. Charakter zranení nepodmieňoval prítomnosť významnejších bolestí ani obmedzení na obvyklom spôsobe života.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené ďalšie podklady, a to fotodokumentácia, záznamy.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu je potrebné úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona, podľa ktorého je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzročený.

Ublížením na zdraví sa rozumie taký stav (ochorenie, poranenie), ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií sťažuje výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného a ktorý spravidla vyžaduje lekárske ošetrenie i keď nezanecháva trvalé následky. Dôležitým kritériom ublíženia na zdraví je pracovná neschopnosť, nie však jediným - rozhodujúcim. Pri posudzovaní ublíženia na zdraví majú význam napr. také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrenie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života. Posudzovanie každého prípadu musí byť komplexné a individuálne. V praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného po dobu 7 dní. Teda právny záver o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, ublíženie na zdraví, resp. ťažkú ujmu na zdraví je možné robiť len na základe lekárskeho potvrdenia (vyjadrenia), alebo znaleckého posudku.

Menej nebezpečné konania sú postihované ako priestupky (§ 49) podľa

zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení noviel.

V zmysle § 8 Trestného zákona trestným čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

V zmysle § 10 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcu päť rokov. Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsobom vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Mám však za to, že konanie obvineného napĺňa zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že došlo k incidentu medzi obvineným a poškodeným uvedeného dňa, pričom je potrebné poukázať na okolnosti skutku i na závery odborného vyjadrenia.

Keďže výsledky prípravného konania ukazujú, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v Čadci, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresnej prokuratúry Čadca na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní na súde.

JUDr. XXXXX Lašová
prokurátorka

