



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 604/23/5502-22
EEČ: 2-37-191-2024

Čadca 29.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: áno (od 01.12.2023, XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 12.00h dňa 25.11.2023, v nepravidelných intervaloch počas dennej aj nočnej doby, do 08.30h dňa 01.12.2023 na adrese XXXXX, sa svojej matke XXXXX, po tom ako opakovane trieskal dverami, rozsviecoval svetlá a púšťal vodu vyhrážal slovami, že dom vyhodí do vzduchu, že ju zabije, že má už len mesiac života a po tom, ako ho upozornila, aby prestal a dal jej pokoj inak zavolá políciu, sa jej opätovne vyhrážal slovami, že nech to skúsi a ju zabije, že jej pichne nožík do hlavy, následne na čo poškodená, v čase keď sa obvinený dňa 1.12.2023 v čase okolo 08.30h išiel okúpať, využila jeho neprítomnosť a zo strachu privolala na miesto políciu, nakoľko obvinený svojím konaním u nej vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 1.12.2023 pod spisovou značkou XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX v XXXXX bytom XXXXX okres XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 4.12.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.01.2024 bol obvinený XXXXX vzatý do väzby podľa § 87 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodov § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Väzba sa vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX.

Dňa 25.02.2024 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX návrh na podanie obžaloby spolu so spisovým materiálom pod XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ je nedôvodný, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Tento záver vyplýva najmä zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie ako aj ostatného spisového materiálu.

Obvinený XXXXX, po zákonom poučení podľa § 34 Trestného poriadku k veci uviedol, že nič z toho, čo sa mu kladie za vinu nie je pravda, mama si vymýšľa, trpí halucináciami. Mamu má rád, vychovala ho, starala sa oňho. Má psychické problémy, medzi ním a mamou došlo k hádke, pri ktorej jej v rozčúlení možno niečo zlé povedal, možno jej vulgárne nadal, avšak poprel, že by sa jej vyhrážal zabitím alebo vyhodením do vzduchu. Obvinený podľa svojho vyjadrenia len chcel, aby mu matka dala jeho hodinky s diamantom, ktoré si sám vyrobil a majú hodnotu 65.000,- eur, ona mu ich však odmietla dať a preto jej možno niečo v rozčúlení povedal, nie však, že ju zabije. Ak mu mama vráti predmetné hodinky, odstáhuje sa. Obvinený ďalej ozrejmil, že trpí schizofréniou, užíva viaceré lieky, pije pivo, možno jedno až dve denne, v minulosti s mamou problémy nemal. V minulosti bol ústavne liečený a to asi v roku 2005 v XXXXX, odvtedy ambulantne u XXXXX Podľa obvineného, všetko bolo kvôli hodinkám, ktoré vyrábal dva roky, mame povedal, že majú hodnotu 65.000,- eur, ona mu ich zobrala, asi ich chce predať a jeho zatvoriť. Hodinky boli zo striebra, ktoré kúpil, z lepidla, kože a diamantov, ktoré našiel v koši, v obci XXXXX, keď tam hľadá plechovky, postup neprehradí.

Svedkyňa poškodená XXXXX, matka obvineného, po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku k veci uviedla, že býva na adrese XXXXX spoločne so svojím synom XXXXX, ktorý je psychiatrický pacient v ambulantnej liečbe XXXXX s diagnózou schizofrénia. V poslednej dobe si všimla, že začína byť nejaký agresívny, avšak sa nestáhuje, že by mu nebolo dobre. V minulosti jej občas nadal, teraz sa to však začalo stupňovať, od soboty 25.11.2023, kedy okolo 12.00 h začal chodiť po

dome, trieskať, vyspevovať, vulgárne jej nadávať do kuriev, pičí, že ju má v piči a tiež sa jej vyhrážať, že ju zabije, najskôr spomínal, že ona má rok života, potom jej povedal, že má mesiac života, a ak ho udá zapáli dom, vyhodí ho do vzduchu, že mu kamarát vyrobí bombu a hodí ju do domu a ona vybuchne aj s domom. Takto vyvádzel asi do 22.00 h, spieval, púšťal nahlas hudbu, potom zaspal a okolo 01.30 h sa zobudil v obývačke kde spáva, pustil televízor, rozsvietil svetlá, čo ju zobudilo, na čo keď ho upozornila, vulgárne jej nadal. Zaspal niečo nad ránom. Po tom to takto pokračovalo aj v nedeľu, doobeda bol klúd, poobede niekde išiel, prišiel okolo 15.00 h a znova púšťal hudbu, nadával jej. Večer si ľahol, potom sa zobudil, postavil a znova si ľahol a takto to opakoval, chodil po chodbe a s niekým sa rozprával. Na otázku svedkyne, s kým sa rozpráva, jej odpovedal, že s bohom. Keď stále toto pokračovalo až do pondelka, privolala políciu a policajti zavolali sanitku. Zdravotníci mu pichli injekciu, aj nejakú infúziu a dali mu papier, že sa má do troch dní hlásiť u XXXXX. Na neskoršiu otázku svedkyne, že kedy pôjde XXXXX odpovedal, že papier ktorý dostal roztrhal a zahodil, nikde nepôjde a že už k nej ani nebude chodiť. Poškodená vo svojom vyjadrení zvlášť uviedla, že je nepríčetný, bojí sa ho, pozná ho, vidí mu to na očiach a na pohľade. Takto to prešlo do dňa 01.12.2023, kedy celú noc nespál, chodil po dome, vyšiel von, svietil po dome, pustil televízor, pustil hernú konzolu, nemohla spať, púšťal teplú vodu. Následne, ráno o 06.30 h odišiel z domu, doniesol si tri fľaše piva a tieto vypil. Pozeral televízor a následne jej opäť vulgárne nadával do kuriev, pičí a vravel, že mu zobrala hodinky s diamantom, ktoré mu dala. Doma má tiež vyrobeného, ako on tvrdí, robota, polepeného z rôznych elektrospotrebičov, pričom po tom ako mu povedala, že predmetné hodinky nemá, hodil tohto robota po nej a povedal jej, že ju za tie hodinky zabije. Ona mu hovorila, nech jej dá pokoj, prestane, inak zavolá políciu, na čo jej povedal, že ak zavolá políciu, že ju pichne alebo jej hodí nožík do hlavy. Svedkyňa mu podľa svojho vyjadrenia neoponuje, snaží sa s ním pekne hovoriť, ukladňuje ho, avšak on sa neovláda, nakoľko ho pozná, verí, že by jej ublížil. Po tom, ako sa okolo 08.30 h odišiel kúpať, tak zo strachu zavolala políciu Poškodená XXXXX zvlášť uviedla, že z predmetného konania svojho syna XXXXX má strach o svoje zdravie a život.

Do spisového materiálu boli zabezpečené úradné záznamy, zápisnica o trestnom oznámení, zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, zápisnica o výsluchu zadržaného podozrivého, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, fotodokumentácia, uznesenie povereného príslušníka OO PZ v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.6.2023, uznesenie povereného príslušníka OO PZ V XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.9.2023, uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 4.12.2023, uznesenie Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 2.1.2024.

Nakoľko v priebehu prípravného konania vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného XXXXX, bol podaný vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného, ktorý príkaz bol následne Okresným súdom XXXXX vydaný pod sp. zn. XXXXX zo dňa 4.1.2024 Na základe uvedeného príkazu Okresného súdu XXXXX bol uznesením vyšetrovateľa PZ pod XXXXX zo dňa 10.1.2024 pribraný do konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Znalec po vyšetrení obvineného XXXXX vo svojom znaleckom posudku uviedol, že obvinený XXXXX trpel v čase vyšetrovaného skutku ako aj v súčasnosti

trpí duševnou chorobou - paranoidnou schizofréniou. Duševná choroba mala v čase vyšetrovaného skutku zásadne nepriaznivý dosah na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Obvinený XXXXX následkom duševnej choroby **nechápe zmysel trestného konania** a jeho súčasný psychický stav neumožňuje jeho plnohodnotnú účasť v trestnom konaní. Obvinený trpí polymorfnou závislosťou od viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, kanabinoidy, psychostimulanciá a medikamenty benzodiazepínového typu), posledné roky s dominanciou pitia alkoholu (denné pitie piva v nižších množstvách) a sporadickým fajčením kanabinoïdov. Obvinený následkom duševnej choroby **v čase vyšetrovaného skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase následkom duševnej choroby vymiznuté.** Z medicínskeho hľadiska považuje pobyt obvineného XXXXX na slobode za nebezpečný pre spoločnosť a preto navrhuje uložiť mu **ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti je zrejmé, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania skutku pre nepříčetnosť trestne zodpovedný a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, stíhanému pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Koteková
prokurátorka