



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA  
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 49/21/5502-8  
EEČ: 2-37-193-2021

Čadca 01.04.2021

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

XXXXX  
sídlo: XXXXX 183, 023 54 XXXXX, Slovensko  
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 236,40 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 60 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Krásno nad Kysucou pod spisovou značkou ORP-16/KK-CA-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.08.2020 v čase okolo 01.20 h prišiel k predajnému automatu Regiomat-automat na syrové výrobky, ktorý sa nachádza pri obchodnom dome Tesco Supermarket, na ul. 1. mája 2041 v meste Krásno nad Kysucou, okres XXXXX, tu za pomoci teleskopickej tyče, ktorú mal so sebou, opakovane udrel do ochranného skla uvedeného automatu, v dôsledku čoho v ochrannom skle vytvoril otvor, cez ktorý z predajného automatu odcudzil štyri balenia syrových nití o hmotnosti 420 g, čím spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX 183, XXXXX spôsobil škodu odcudzením vecí v sume 16,80 € a poškodením ochranného skla škodu v sume 219,60 €, pričom tento skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Krásno nad Kysucou pod sp. zn. ČVS:ORP-16/KK-CA-2021 zo dňa 25.01.2021 bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Ďalej poukazujem na ustanovenie § 220 ods.1 Trestného poriadku, podľa ktorého v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX a poškodený XXXXX prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Čadci uzavreli dňa 11.03.2021 dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený XXXXX vyhlásil, že dňa 11.08.2020 v čase okolo 01.20 h prišiel k predajnému automatu Regiomat- automat na syrové výrobky, ktorý sa nachádza pri obchodnom dome Tesco Supermarket, na ul. 1. mája 2041 v meste Krásno nad Kysucou, okres XXXXX, tu za pomoci teleskopickej tyče, ktorú mal so sebou, opakovane udrel do ochranného skla uvedeného automatu, v dôsledku čoho v ochrannom skle vytvoril otvor, cez ktorý z predajného automatu odcudzil štyri balenia syrových nití o hmotnosti 420 g, čím spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX 183, XXXXX spôsobil škodu odcudzením vecí v sume 16,80 € a poškodením ochranného skla škodu v sume 219,60 €, pričom tento skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a pokiaľ ide o škodu spôsobenú činom, tak poškodený XXXXX, zástupca spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX 183, XXXXX si uplatnil náhradu škody v sume 236,40 €, pričom túto obvinený uhradil dňa 21.02.2021, kedy poškodenej spoločnosti uhradil sumu 300,- €, čo poškodený verifikoval pri mediačnom konaní a doložil o tom doklad do spisu.

Dňa 29.03.2021 obvinený XXXXX bankovým prevodom na účet Krajskej prokuratúry Žilina vložil peňažnú sumu vo výške 60,- €, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obvinený XXXXX je živnostník, podľa odpisu z registra trestov súdne trestaný nebol, bol opakovane postihnutý pre priestupky a to pre porušenie pravidiel cestnej premávky a jedenkrát pre priestupok proti majetku.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná s poukazom na ustanovenie § 185 ods. 2 Trestného poriadku a § 215 ods. 6 Trestného poriadku. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany na náhradu škody, ktorej sa môže domáhať v príslušnom konaní na súde.

Mgr. Roman Lendóci  
prokurátor