



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 500/20/5502-12
EEČ: 2-37-197-2021

Čadca 06.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX,
Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dopoludňajších hodinách presne nezisteného dňa v mesiaci jún 2019 v lesíku v blízkosti futbalového ihriska v obci XXXXX, okr. XXXXX vykonal jeden krát súlož s mal. N.XXXXX, nar. XXXXX, napriek tomu, že mal vedomosť, že ešte nedosiahla vek pätnásť rokov,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, I. oddelenia vyšetrovania XXXXX pod XXXXX zo dňa 31.08.2020 bolo podľa §199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX,okr. XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1

Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že N.XXXXX pozná zo ZŠ XXXXX, kde sa nachádza aj špeciálna škola pre deti. Istý čas chodievala na túto školu, potom ju preradili do Špeciálnej základnej školy XXXXX. Základnú školu ukončil v r. 2018 a XXXXX ešte chodila do školy. V škole sa len pozdravili, nestretávali sa. Nevedel koľko má presne rokov, len odhadoval, že okolo 14 rokov. Myslel si o nej, že je trošku na hlavu, bola popletená. Niekedy v lete r. 2019 išiel pozrieť na futbalový zápas na ihrisko v XXXXX, kde stretol N.XXXXX. Dali sa do reči. V tom čase nebol opitý a ani XXXXX nevidel piť. Rozprávali sa asi 15 minút, boli sami dvaja. Potom odišiel preč ku kamarátovi XXXXX, s ktorým išiel potom na pivo do krčmy. Keď odchádzal z ihriska, XXXXX tam ešte ostala, ale nevie, či po jeho odchode bola s niekým iným. Ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že nemal sex s XXXXX vtedy a ani inokedy. To, že pred vznesením obvinenia uviedol, že mal s ňou sex vysvetlil tak, že bol zľaknutý, nakoľko nevedel, o čo ide a policajti mu povedali, že ak sa prizná, nebude mať z toho nič. V júni r. 2019 v lesíku za XXXXX a ani niekedy inokedy sex s XXXXX nemal. Keď sa stretol s matkou XXXXX, nepýtala sa ho na to. Naposledy sa s XXXXX rozprával na futbalovom zápase v XXXXX a potom sa ešte raz stretli, kedy sa len pozdravili. Z futbalového ihriska na XXXXX išiel k XXXXX na XXXXX, následne išli do krčmy na XXXXX. V krčme bol asi do 19:30 h a potom išiel domov. Pri stretnutí na futbalovom ihrisku s XXXXX mu táto nehovorila, že chce mať s ním sex, rozprávali sa len o tom, ako sa majú, ako sa im darí v škole, kedy končí základnú školu. Skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, nespáchal.

Poškodená XXXXX matka mal. N.XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že dcéra bola zverená do jej osobnej starostlivosti. Navštevuje Špeciálnu školu v XXXXX, nakoľko je menej chápvavá, má ADHD, čo znamená, že je hyperaktívna a tiež sa dá ľahko ovplyvniť. Až na polícii sa dozvedela, že dcéra mala už viackrát pohlavný styk s rôznymi mužmi, pričom vždy vyvíjala aktivitu ona. Obvineného nepozná. Nevie, o koho sa jedná. Až keď podala oznámenie, v čase, keď sa dcéra nevrátila jeden večer domov, zistila od polície, že mala dobrovoľný sex s obvineným a ešte aj s inými. Dcéra chodievala von, stretávala sa s rôznymi ľuďmi, ale vždy poslúchla, prišla domov v stanovenú hodinu. K samotnému skutku sa nevie vyjadriť, dcéra jej o tom nepovedala. Zo správania dcéry je prekvapená. Na správaní dcéry si nič nevšimla. Nebola jej spôsobená psychická trauma, normálne funguje ďalej. Po poučení podľa § 46 Trestného poriadku sa s nárokom na náhradu škody v trestnom konaní nepripojila.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že žiadneho XXXXX nepozná, iba XXXXX a XXXXX. S nikým na ihrisku na XXXXX nemala sex, lebo tam býva policajť. Obvineného nepozná vôbec. Na ihrisko na XXXXX chodila, keď ju tam mama poslala a povedala, že príde za ňou. Mama potom išla s malou do obchodu a potom prišla späť na ihrisko. Na ihrisko chodila len na XXXXX, na XXXXX má krstnú a tam chodí iba kvôli tomu. Na nejakého XXXXX si nepamätá, ani že by mala s ním sex alebo mu robila fajku.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, psychológia dopravy XXXXX vyplýva, že v prípade mal. XXXXX ide o osobnosť detskú vo vývine, s poruchami správania, s hyperaktivitou a intelektuálnym kvalitatívne ľahko mentálne retardovaným. Jej vzťah k matke je detský a závislý. Vzťah k okoliu je dôverčivý a sugestibilný. Vzťah ku škole je vyhovujúci, občas v kolektíve púta pozornosť. Vo všeobecnej rovine je vierohodnosť výpovede narušená jej diagnózou – ľahkou mentálnou retardáciou. V špecifickej rovine vierohodnosť jej výpovede môže byť ešte vyhovujúca, ale v oblasti postihnutia časovo-priestorových vzťahov sporná. V bežnom živote nejde u N. XXXXX o tendenciu klamať, ale o objektívny deficit jej kognitívnych funkcií (poznávanie, rozpoznanie) na základe jej intelektového defektu – ľahká mentálna retardácia (predtým starší termín ľahká debilita).

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu sexuálneho zneužívania dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Ide o úmyselný trestný čin.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku postupujú orgány činné v trestnom konaní tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 234 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety.

XXXXX bolo vznesené obvinenie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona na základe operatívnych informácií a doplneného trestného oznámenia výsluchom podozrivého, ktorý popísal konanie v podstate tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Podľa rozhodovacej praxe súdov je trestné oznámenie podkladom pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia slúžiace na to, aby poskytovalo relevantné informácie na preskúmanie zákonnosti a dôvodnosti vzneseného obvinenia. V ďalšom nemôže trestné oznámenie slúžiť ako dôkazný prostriedok na preukazovanie viny páchatela.

Následným dokazovaním vykonaným po vznesení obvinenia sa dôvodné podozrenie o spáchaní stíhaného konania rozplynulo a žiadnym dostupným získaným dôkazom sa ho nepodarilo preukázať tak, aby dôkazná situácia odôvodňovala postup podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený pripustil, že sa v danom čase a mieste stretol s mal. N.XXXXX a komunikovali spolu, avšak spáchanie skutku poprel. Matka mal. N.XXXXX, ktorá vykonáva práva poškodenej, sa ku skutku nevedela vyjadriť. Jediným priamym svedkom, ktorého výpoveď je najpodstatnejšia z hľadiska objasnenia skutku a dôkaznej váhy, je mal. N.XXXXX. Jej osobnosť a vierohodnosť jej výpovede z psychologického hľadiska, vzhľadom na zistenú diagnózu, charakterizoval znalec z odboru psychológie v znaleckom posudku. Samotná výpoveď mal. XXXXX, zohľadňujúc aj znalecké závery, neprispela žiadnou mierou k posilneniu dôkaznej situácie v prospech spáchania skutku, keď mal. uviedla, že osobu obvineného nepozná a na mieste, kde malo dôjsť ku skutku s nikým nemala pohlavný styk. Keďže orgány činné v trestnom konaní sa o skutočnostiach zakladajúcich podozrenie, že bol spáchaný trestný čin, dozvedeli s odstupom času (vyše jedného roka), nepodarilo sa zabezpečiť iné dôkazy, ktoré by prispeli k objasneniu veci.

Preto po vyhodnotení všetkých vykonaných a dostupných dôkazov možno dospieť k jednoznačnému záveru, že neexistuje, resp. nebol zabezpečený taký priamy dôkaz, prípadne skupina nepriamych dôkazov, na základe ktorých by bolo možné potvrdiť záver, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Ustanovenie § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na okolnosti vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX stíhanému pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka