



**Okresná prokuratúra Čadca**  
**Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4**

---

Číslo: Pv 618/15/5502  
EEČ : 2-37-198-2015

Čadca, 11.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX pri garáži na pozemku patriacemu k rodinnému domu č. p. XXXXX počas komunikácie so svojim bývalým zaťom XXXXX, ktorého snahou bolo stretnúť sa so svojim synom povedal slová „vypadni, lebo ťa zabijem, dozabíjam“, na čo sa zahnal rukou a rozbehol smerom k XXXXX, čo u neho vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, preto utiekol do osobného motorového vozidla, kde sa zamkol, následne sa obvinený XXXXX vrátil a v garáži si namotával na ruku cez dlaň biele lanko,

Postupujem **Okresnému úradu, odboru VVS XXXXX,**

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o**

## **skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného úradu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

V rámci prípravného konania boli vykonané procesné úkony, zabezpečené dôkazy, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal a uviedol, že XXXXX okolo XXXXXXXXXX h bol v garáži pri rodinnom dome, kedy prišiel jeho bývalý zať XXXXX a slušne žiadal, aby mu dal syna XXXXX, avšak jeho dcéra XXXXX nebola v tom čase doma a požiadala ho, aby bez jej súhlasu nedával syna bývalému manželovi. On mu to vysvetlil, avšak bývalý zať povedal, že zavolá policajtov, ak mu syna nevydá a tiež že jeho dcére urobí zo života peklo. On bol nahnevaný, lebo sa začal vyhrážať jeho dcére, možno mu povedal, aj slová: „vypadni ty hajzel z môjho pozemku“, pravdepodobne zvýšil trochu hlas, ale nepovedal mu, že ho zabije alebo dozabíja. Tiež za ním nebežal k autu. On sa začal rozprávať s vodičom a povedal mu niečo v tom zmysle, prečo vozí toho zmrda a či mu robí bodygarda. Potom odišli a následne prišiel XXXXX s políciou, kde vykrikoval, že je ožratý, preto on vykonal dychovú skúšku. Prístroj ukázal nulu. Policajtom nespomenul, že by sa mu vyhrážal, komunikovali iba ohľadom syna. On nie je držiteľom strelnej zbrane, ani doma nemá žiadnu strelnú zbraň, v minulosti kúpil neveste plynovú pištoľ, mohlo sa stať, že bola položená v kumbále. On sa žiadnym spôsobom XXXXX nevyhrážal, ani ho nijako fyzicky nenapádal, priznal že použil vulgárne slová, ale v žiadnom prípade sa mu nevyhrážal smrťou. Uviedol, že mu párkrát telefonoval pred touto udalosťou, pričom ho upozorňoval, aby sa správal slušne k jeho dcére, nakoľko bol prítomný, keď jeho dcéra telefonovala, pustila hlasný odposluch a on sa na jej adresu vyjadroval veľmi vulgárne. Obťažovanie jeho dcéry riešil aj Okresný úrad XXXXX vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré on oznámil a podľa jeho názoru, trestné oznámenie z jeho strany bolo ako odвета za to, že mu nevydal syna. Asi dva dni po uvedenej udalosti prišiel znova XXXXX, stretli sa na prístupovej ceste a on mu odovzdal jeho syna XXXXXXXXXX, nakoľko mu volala dcéra a súhlasila s tým, aby si XXXXX syna zobral. Pri tomto odovzdaní nebol žiadny problém, nevidel na XXXXX že by mal z neho nejakú obavu.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že XXXXX okolo XXXXX h prišiel k rod. domu v obci XXXXX, kde ho doviezol jeho kamarát XXXXX. On šiel smerom ku garáži, oproti šiel jeho bývalý svokor XXXXX, on ho slušne požiadal, aby mu dovedol jeho syna, že ho chce vidieť. Po tomto mu začal XXXXX vulgárne nadávať a povedal mu slová: „choď do piče, lebo ťa zabijem“, toto zopakoval asi dvakrát, pri tomto ziapal, vrieskal a tiež sa zahnal pravou rukou, ktorú mal zovretú v päšť. On mu povedal, nech sa neopováži dotknúť, že tam má svedkov a odišiel zrýchleným krokom do auta. On išiel tesne za ním a zastavil sa pri vodičovi a začal mu vulgárne nadávať, preto odchádzali s autom a on videl, ako si XXXXX v garáži namotáva nejaký povraz alebo lano svojou prvou rukou na lavú. On v ten moment začal

telefonovať na políciu a z miesta odišli do XXXXX – centrum na príchod hliadky polície. Popísal ďalšie skutočnosti týkajúce sa príchodu polície. On hliadke polície i povedal, že sa mu XXXXX vyhrážal a nadával mu, neuviedol im podrobnosti. Neukázal im ani nepovedal o lanku v garáži, nakoľko si myslel, že sú ovplyvnení pánom XXXXX. Pokiaľ ide o jeho pocity pri slovách vyhrážania zo strany XXXXX, bál sa o svoj život a o svoje zdravie. Následne uviedol, že po incidente sa už s ním nestretol, nepamätá si už stretnutie s ním. V minulosti sa mu vyhrážal tiež, tieto vyhrážky bral vážne, ale nechcel ich riešiť. Pokiaľ ide o to, že má z obvineného strach a predsa sa s ním stretáva, myslel si, že za bieleho dňa a pred svedkami by ho nenapadol, ale vidí, že áno, keby mu nepovedal, že aby s tým prestal, určite by ho napadol, určite by ho dobil, určite by mu ublížil.

XXXXX uviedol, že XXXXX priviezol do obce XXXXX dňa XXXXX, kde si on chcel vyzdvihnúť svojho syna. Auto zastavili asi 5 m od garáže, v aute sedela jeho manželka XXXXX išiel ku garáži po ceste, počul ako pozdravil a povedal, že si prišiel po syna. Pri týchto slovách sa on začal s autom točiť, XXXXX aj XXXXX sa stále ešte rozprávali, keď vypol motor, počul, ako XXXXX povedal trošku vyšším hlasom, ak si dobre pamätá, slová: „vypadni do piče, lebo ťa tu zajebem“, alebo prijemom poslednými slovami si nie je istý. On tomu nevenoval zvláštnu pozornosť, nič nenasvedčovalo tomu, že dôjde k nejakému fyzickému konfliktu, pri tomto nevidel, že by sa XXXXX nejakým spôsobom na XXXXX zaháňal, celé ich stretnutie odhaduje tak na 1 – 2 minúty, na koniec rozhovoru počul, že XXXXX povedal XXXXX: „ako chcete, zavolám policajtov“ a na toto povedal XXXXX slová, „zavolaj“. Po tomto sa ako prvý k autu pohol XXXXX, pričom povedal slová „vypadni odtiaľto“. Popísal, ako smerovali k autu, XXXXX určite nebežal za XXXXX. Prišiel k nemu a povedal mu, či vie komu robí bodygarda a aby odišiel z miesta, nakoľko stojí na prístupovej ceste. XXXXX sa nijakým spôsobom nesnažil otvoriť dvere na XXXXX strane. Spomína si, že po tom, ako si XXXXX sadol do auta, povedal slová v tom zmysle, poďme odtiaľto preč. V okolí incidentu nevidel žiadne osoby a XXXXX po uvedených slovách odišiel smerom ku garáži. On odišiel s autom a odstavil ho v centre oproti hotelu XXXXX. Keď prišli policajti, išiel s nimi na miesto a potom, ako XXXXX vysadol, on z miesta odišiel. Na miesto viezol XXXXX asi za dva dni po udalosti a tiež sa stretol so XXXXX normálne sa spolu bavili, XXXXX mu dal syna a nedošlo k žiadnemu konfliktu.

XXXXX, manželka obvineného po zákonom poučení k veci vypovedala a uviedla, že XXXXX bola doma a videla, cez otvorené okno, že prišiel jej bývalý zať XXXXX rozprával sa s manželom, nepočula obsah ich rozhovoru. Ona nezaznamenala, že by jeden alebo druhý na seba kričali.

XXXXX uviedla, že spolu s manželom XXXXX išli zaviesť XXXXX pre jeho syna. Popísala obsah rozhovoru, ktorý počula, počula vulgárne nadávky zo strany XXXXX na XXXXX. Nepamätá si, ako sa rozhovor ukončil. XXXXX prišiel k jej manželovi, ktorý sedel v aute, popísala, čo uviedol, pokiaľ si pamätala. Z auta XXXXX volal políciu.

Vo veci boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí však neboli prítomní na mieste v čase, keď malo dôjsť ku konfliktu.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený zvukový záznam zo dňa XXXXX a

ďalšie listinné podklady.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Ide o úmyselný trestný čin.

Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu je potrebné úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona, podľa ktorého je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzrozumený.

Uvedené ustanovenie Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý vedome a účelovo prezentuje verbálne vyhrážky, ktoré adresuje konkrétnej osobe. Prednesená vyhrážka musí hroziť alternatívne smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a pritom musí byť spôsobilá vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t.j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím je mu vyhrážané.

Či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom ku všetkým konkrétnym okolnostiam prípadu, najmä povahe vyhrážky, fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, ich vzájomnému vzťahu a podobne.

Je potrebné ďalej uviesť, že pre naplnenie znakov skutkovej podstaty tohto prečinu je nutné, aby vyhrážanie bolo podané takým spôsobom, aby to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čo však nezávisí len on subjektívneho pocitu poškodeného ale aj od objektívnych skutočností celého skutku, ktorých posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn typových znakov, ktoré od seba odlišujú jednotlivé druhy trestných činov a je charakterizovaná objektom, objektívnou stránkou, subjektom a subjektívnou stránkou. Ak má ísť o trestný čin, musia byť dané všetky tieto znaky paralelne, t. j. pri absencii čo i len jedného z nich sa nejedná o trestný čin.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane jednotlivca proti niektorým závažným vyhrážkam.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin ak vzhľadom na spôsobom vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Mám však za to, že konanie obvineného by mohlo napíňať zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovania boli preukázané vyššie uvedené skutočnosti. Bolo preukázané, že poškodený XXXXX prišiel na pozemok obv. XXXXX, aby si zobral svojho syna. Taktiež bolo preukázané, že došlo k vulgárnym nadávkam a použitiu tam uvedených slov na adresu XXXXX, čo je preukázané výpoveďou samotného poškodeného a sčasti aj svedka XXXXX. Treba však poukázať i na skutočnosť, že XXXXX ani v samotnom vozidle, do ktorého nastúpil ihneď po konflikte, ani následne, keď telefonoval na políciu neuviedol predmetné vyhrážky, ktoré mali byť uvedené obvineným na jeho adresu, ani obavu z týchto vyhrážok. Tieto skutočnosti taktiež neuviedol hliadke polície, ktorá sa dostavila na miesto. Zároveň je zrejmé, že niekoľko dní po tejto udalosti šiel opäť XXXXX do miesta bydliska obv. XXXXX, aby si vyzdvihol svojho syna. Z podkladov v spise sa nachádzajúcich vyplýva, že obv. XXXXX je otec bývalej manželky poškodeného XXXXX, pričom je zrejmé, že dochádzalo k vzájomným nedorozumeniam v súvislosti s riešením otázky starostlivosti o maloleté dieťa.

Keďže výsledky prípravného konania ukazujú, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v XXXXXXX, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresnej prokuratúry XXXXX na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní na súde.

JUDr. XXXXX Lašová  
prokurátorka