



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 68/22/5502-4
EEČ: 2-37-203-2022

Čadca 31.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.12.2021 v čase okolo 17.00 hod. v obci XXXXX, počas jazdy v motorovom vozidle zn. XXXXX, fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX a tým spôsobom, že po predchádzajúcom slovnom konflikte, keď XXXXX sedel v aute na sedadle spolujazdca vedľa vodiča vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX č. XXXXX, tak XXXXX, ktorý v tom čase sedel vzadu na vozidle v strede sedačky, udrel XXXXX päťou ľavej ruky 2-3x do oblastí tváre a nosa, v dôsledku čoho XXXXX začala ihneď tiecť krv z nosa, čím mu spôsobil zlomeninu nosových kostí s miernym posunom, početné odreniny čelovej oblasti hlavy, na nose a tvári s dobou liečenia a PN 14-21 dní

správnemu orgánu Okresnému úradu v XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

úmyselne narušil občianske spolunažívanie drobným ublížením na zdraví

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp.zn. XXXXX zo dňa 30.01.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený **XXXXX** k veci uviedol, že s poškodeným XXXXX sú kolegovia. Dňa 13.12.2021 mali v práci v XXXXX záverečné posedenie, kde spolu s poškodeným pili nejaký alkohol. Asi okolo 16:00 hod z posedenia odišli spolu aj s kolegom XXXXX, ktorý šoféroval auto. Poškodený si sadol na miesto spolujazdca a on si sadol vzadu na strednú sedačku. Po ceste sa s poškodeným pohádali a to v čase, keď sa nachádzali v obci XXXXX. Počas tohto konfliktu udrel poškodeného päťou ľavej ruky do oblasti tváre. Keďže mal vypité, bol v tom, že ho udrel jedenkrát, ale pripustil aj viac úderov. Následne poškodenému začala tiecť krv z nosa v dôsledku tohto zranenia. S autom ďalej pokračovali do XXXXX, kde vystúpili a počkali na hliadku polície. Poškodenému sa bol ospravedlniť. Uviedol, že celej veci mu je ľúto, nechcel poškodenému ublížiť, reagoval neuvážene po požití alkoholických nápojov a nechtiac mu spôsobil zranenie. Veľmi ho to mrzí.

Svedok - poškodený **XXXXX Drahňák** po zákonom poučení pri výsluchu uviedol, že poškodený je jeho kolega z práce. Dňa 13.12.2021 mali záverečné posedenie v XXXXX, kde požívali alkoholické nápoje. Asi okolo 16:00 hod odišli, pričom XXXXX bol vodičom motorového vozidla. Sadol si dopredu na miesto spolujazdca a obvinený si sadol dozadu do stredu sedačky. Po ceste autom sa s obvineným pohádali a keď sa nachádzali v obci XXXXX asi okolo 17:00 hod tak ho obvinený udrel do oblasti tváre a to päťou ľavej ruky celkovo 2-3 krát, v dôsledku čoho mu zlomil nos, z ktorého mu začala tiecť krv. V XXXXX vystúpili a čakali na políciu, potom išiel na ošetrovanie do KNsP v XXXXX. Uviedol, že obvinený sa mu potom prišiel ospravedlniť. Prvé štyri dni po zranení pociťoval silnejšie bolesti v oblasti nosa a ďalšie dva dni už len slabú bolesť nosa, iné obmedzenie nepociťoval, nepotreboval ani užívať ďalšie lieky na zranený nos.

Svedok **XXXXX** po zákonom poučení pri výsluchu uviedol, že poškodený a obvinený sú jeho kolegovia z práce. Dňa 13.12.2021 mali v práci posedenie a to v XXXXX. Na tomto posedení obaja, teda poškodený a obvinený požívali alkoholické nápoje. Asi okolo 16:00 hod z posedenia odišli, kedy on bol šoférom motorového vozidla, poškodený si sadol na miesto spolujazdca a obvinený si sadol dozadu do stredu sedačky. Po ceste autom sa s obvineným pohádali a keď sa nachádzali v obci XXXXX asi okolo 17:00 hod tak ho obvinený udrel do oblasti tváre a to päťou ľavej ruky celkovo asi 1 krát, v dôsledku čoho mu zlomil nos, z ktorého mu začala tiecť krv. Pripustil, že tých úderov mohlo byť viac, ale nevie to naisto, lebo sa venoval riadeniu vozidla. V XXXXX všetci vystúpili a počkali na políciu.

Z podaného odborného vyjadrenia XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia pod č. 22/2022 zo dňa 27.02.2022 vyplýva, že poškodený XXXXX XXXXX dňa 13.12.2021 utrpel zranenia a to zlomeninu nosových kostí s miernym posunom a početné odreniny čelovej oblasti hlavy, na nose a tvári – bez bližšieho popisu a špecifikácie v zdravotnej dokumentácii. Tieto poranenia mohli vzniknúť úderom zovretou päťou do oblasti nosa, i opakovanými údermi, kedy po

prekonaní fyziologickej pevnosti kosti došlo k jej zlomeniu a posunutiu. Obvyklá doba liečby zlomeniny nosa je 14-21 dní. V danom prípade nedošlo k obmedzeniu v obvyklom spôsobe života u poškodeného nad 7 dní. Poškodený bol obmedzovaný predovšetkým bolesťami miernej až strednej intenzity v trvaní do 7 dní, ktoré dobre reagujú na bežne dostupné lieky proti bolesti. Po dobu menej ako 7 dní mohol poškodený pociťovať pri dýchaní nosom nepohodlie, pre opuch sliznice nosa, a s ním spojený pocit plnosti nosa pri dýchaní. V samo obslužnosti, stravovaní ani osobnej hygiene obmedzovaný nebol. Vzhľadom na spôsob mechanizmu, intenzitu útoku a početnosť útokov nemohlo dôjsť k obmedzeniu v obvyklom spôsobe života u poškodeného nad 7 dní.

Z odpisu registra trestov na obvineného vyplýva, že v ňom má jeden záznam. Uznesením Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp.zn. XXXXX zo dňa 04.11.2010 bolo zastavené trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a bol schválený zmierny. V ústrednej evidencii priestupkov obvinený nemá záznam. Zo správy o povesti mesta XXXXX zo dňa 03.02.2022 je zrejmé, že obvinený bol riešený pre priestupok v mesiaci november 2021 (začatie stavby garáže bez stavebného povolenia), pričom mu bola uložená pokuta v sume 50,- Eur, ktorú uhradil a následne stavbu zlegalizoval.

Obvinenému XXXXX je kladené za vinu spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Tohto trestného činu sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. V podanom odbornom vyjadrení znalec popísal vzniknuté zranenia u poškodeného, pričom tieto zranenia si objektívne vyžiadali lekárske vyšetrenie. Zároveň dodal, že u zranenia – zlomenina nosových kostí s miernym posunom je obvyklá doba liečby a práceneschopnosti v trvaní 14-21 dní. Treťou zákonnou podmienkou na kvalifikovanie konania obvineného ako ublíženia na zdraví v zmysle Trestného zákona (okrem lekárskeho ošetrovania a minimálnej doby liečby) je zisťovanie, či spôsobené zranenia sťažili obvyklý spôsob života u poškodeného, a ak áno, tak akým spôsobom. Pracovná neschopnosť (v tomto prípade 14 až 21 dní) sama o sebe nemusí vždy správne odrážať povahu, intenzitu a závažnosť spôsobenej poruchy zdravia. Zákon vyžaduje sťaženie obvyklého spôsobu života, v ktorom je pracovná neschopnosť jeho dôležitou súčasťou, nie však okolnosťou rozhodujúcou, pretože je nutné posudzovať celkový obvyklý spôsob života poškodeného. Z podaného odborného vyjadrenia vyplýva, že poškodený bol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života predovšetkým bolesťami miernej až strednej intenzity v trvaní do 7 dní, ktoré dobre reagujú na bežne dostupné lieky proti bolesti. Po dobu menej ako 7 dní mohol poškodený pociťovať pri dýchaní nosom nepohodlie, pre opuch sliznice nosa, a s ním spojený pocit plnosti nosa pri dýchaní. V samo obslužnosti, stravovaní ani osobnej hygiene obmedzovaný nebol. Z uvedeného je zrejmé, že konanie obvineného nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty dokončeného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Znalec ďalej uviedol, že vzhľadom na spôsob mechanizmu, intenzitu útoku a početnosť útokov nemohlo dôjsť k obmedzeniu

v obvyklom spôsobe života u poškodeného nad 7 dní. Z takéhoto vyjadrenia znalca v odbornom vyjadrení možno tiež jednoznačne vyvodiť záver, že konanie obvineného nenaplnilo ani zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona. Je teda zrejmé, že obvyklý spôsob života u poškodeného nebol sťažený po judikatúrou stanovenú minimálnu dobu 7 dní a k takémuto sťaženiu, vzhľadom na vyjadrenie znalca, ani dôjsť nemohlo.

Na podklade do spisu zabezpečených dôkazov bolo možné skonštatovať, že obvinený XXXXX skutočne dňa 13.12.2021 udrel poškodeného XXXXX päšťou ľavej ruky do oblasti tváre celkovo 2-3 krát, a to po predchádzajúcom slovnom konflikte v motorovom vozidle. Z vykonaného dokazovania v skrátanom vyšetrowaní bolo možné vzniknuté zranenia u poškodeného objektivizovať a to práve na základe podaného odborného vyjadrenia a lekárskej správy. Obvinený spáchanie skutku nepoprel, k tomuto sa priznal a oľutoval. Jeho výpoveď plne korešponduje s popisom skutku tak, ako ho opísali poškodený XXXXX XXXXX a svedok XXXXX.

Za existujúcej situácie tu však nie sú splnené zákonné podmienky pre právnu kvalifikáciu konania obvineného ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona (eventuálne spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona), nakoľko tu nie je naplnený jeden z kvalifikačných znakov skutkovej podstaty tohto prečinu, a to spôsobenie ublíženia na zdraví. Súčasne v konaní obvineného nie je možné vzhliadnuť spáchanie ani iného trestného činu. Pretože na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní je zrejmé, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré by iný orgán mohol posúdiť ako priestupok, bola vec postúpená na prejednanie príslušnému priestupkovému orgánu a to Okresnému úradu v XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX.

V tejto súvislosti je nutné ďalej poukázať na znenie ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, podľa ktorého priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním, ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 20 odsek 1, odsek 2 zákona o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 52 odsek 1 zákona o priestupkoch v platnom znení, ak osobitný zákon neustanovuje inak priestupky prejednávajú okresné úrady. Podľa § 55 odsek 1 zákona o priestupkoch v platnom znení, na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

S poukazom na vykonané dokazovanie tak možno prijať záver, že konanie obvineného XXXXX nemožno subsumovať pod citovanú skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, ani iného trestného činu, ale je potrebné toto konanie ďalej posudzovať len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec

inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresnej prokuratúry XXXXX na Krajskú prokuratúru v XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní na súde.

Mgr. Ján Hadovský
prokurátor