



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 532/21/5502-9
EEČ: 2-37-216-2022

Čadca 06.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v obci XXXXX, na roli zvanej „XXXXX fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX a to tak, že po slovnej výmene, mal pán XXXXX udrieť hlavou pána XXXXX do oblasti nosa, čím mu spôsobil, podľa odborného lekárskeho vyjadrenia znalca XXXXX zo dňa 25.08.2021, zlomeninu nosových kostí bez posunu, pomliaždenie tváre a odreninu kože chrbta nosa, s adekvátnou a primeranou dĺžkou liečenia v trvaní 12 dní, pričom podľa znalca XXXXX z odvetvia úrazovej chirurgie možno zranenie u poškodeného XXXXX kvalifikovať z lekárskeho hľadiska ako stredne ľahké zranenie, teda dané poranenia neohrozovali poškodeného na živote, poranenia daného charakteru a rozsahu nezanechávajú trvalé následky, bolestivosť zranení bola po krátku dobu (menej ako 7 dní) strednej intenzity, ktorá dobre reaguje na bežne dostupné lieky proti bolesti, následne po tejto dobe boli bolesti už len slabej intenzity, ktorá si nevyžaduje lieky proti bolesti

správnemu orgánu Okresnému úradu v Čadci, Odboru všeobecnej vnútornej

správy Čadca, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

úmyselne narušil občianske spolunažívanie drobným ublížením na zdraví

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Stará Bystrica pod sp.zn. ČVS:ORP-754/SB-CA-2021 zo dňa 15.10.2021 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Stará Bystrica pod sp.zn. ČVS:ORP-754/SB-CA-2021 zo dňa 23.11.2021 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený **XXXXX** k veci uviedol, že dňa XXXXX v čase okolo XXXXX hod bol v obci XXXXX na roli zvanej „XXXXX, kde pracoval s drevom. Na ťažbu dreva mal súhlas. Poškodený XXXXX za ním prišiel a začal sa ho pýtať, či má na drevo papier. On mu povedal, že súhlas s ťažbou dreva má a opýtal sa ho, že prečo ho prenasleduje. Následne medzi nimi vznikol slovný konflikt ohľadom čiernej stavby poškodeného, kedy ho poškodený napadol a to tak, že ku nemu pristúpil v tesnej blízkosti a udrel ho pravou rukou so zatvorenou päťou do oblasti čela, nad pravým okom, čím mu spôsobil tržnú ranu, z ktorej mu začala tiecť krv. Začal sa brániť tak, že mu chytil obe ruky, následne spadli obaja na zem, kde sa naťahovali. Poškodenému nespôsobil žiadne zranenia, ani ho nijak neudrel. Poškodený si zranenia spôsobil pri páde. Potom poškodený z miesta odišiel. Na otázky obhajcu odpovedal, že v čase napadnutia nemal v rukách žiaden predmet. Na poškodenom nevidel žiadne zranenia, keď odchádzal z miesta. Poškodeného ničím neudrel. Poškodený sa pri odchode nedržal za žiadnu časť tela. Na ošetrenie šiel hneď v ten deň. Dňa XXXXX videl, ako poškodený nosil seno z brehu, kosil, pracoval okolo domu, rezal drevo na cirkulári, štiepal drevo a ukladal ho.

Svedok - poškodený **XXXXX** po zákonom poučení pri výsluchu uviedol, že dňa XXXXX v obci XXXXX na roli zvanej XXXXX prišiel za obvineným, ktorý tam pracoval s drevom. Išiel sa ho opýtať, čo to má za drevo a či má na to drevo povolenie, na čo mu obvinený odpovedal, že povolenie nemá a ani ho nepotrebuje. Následne obvinený k nemu prišiel a povedal mu, že čo za ním chodí špehujúci. Potom sa zahnal sekerou, chytil obvineného za jeho pravú ruku, aby mu neublížil a potom ho obvinený udrel hlavou do oblasti nosa, po čom spadli na zem. Z nosa mu začala tiecť krv a odišiel. Obvineného nijakým spôsobom neudrel, zranenia ktoré mu vznikli si spôsobil tým, že narazil čelom do jeho nosa. Na vyšetrovanie išiel až na druhý deň. Na otázky obhajcu uviedol, že od obvineného býva asi 15 metrov. Po uvedenom skutku chodil po dvore, ale nepamätá sa, či pracoval a či vykonával nejaké práce.

Svedok **XXXXX ml.** po zákonom poučení pri výsluchu uviedol, že poškodený je jeho otec s ktorým býva v spoločnej domácnosti. Dňa XXXXX bol doma na adrese XXXXX č. XXXXX V ten deň prišiel domov jeho otec a z nosa mu tiekla krv. Následne poškodený normálne fungoval, akurát bol v šoku, že ho obvinený napadol. Na

vyšetrenie šiel až na druhý deň. Ďalšie dni bol na PN. Najbližšie dni poškodený ťažké dreva nedvíhal, nepamätá sa či kosil trávu, ťažké práce nevykonával. Bol obmedzený pri bežných veciach, lebo sa mu zle dýchalo.

Svedkyňa **XXXXX** po zákonom poučení pri výsluchu uviedla, že obvinený je jej manžel, s ktorým býva v spoločnej domácnosti. Poškodený je ich sused, pričom si navzájom vidia do dvorov. Dňa **XXXXX** videla ako poškodený pracoval na dvore s krompáčom, kopal kvety do zeme a neskôr niesol sekeru v ruke. Ďalšie dni videla, ako poškodený pracuje s drevom, ktoré rezal, ako niesol pod pazuchou dosky a ukladal ich. Obvinený jej o incidente s poškodeným povedal dňa **XXXXX**.

Svedok **XXXXX** po zákonom poučení pri výsluchu uviedol, že obvinený je jeho otec, s ktorým býva v spoločnej domácnosti. Dňa **XXXXX** nebol doma, ale večer mu volala **XXXXX**, že jeho otec bol napadnutý poškodeným. Na druhý deň prišiel domov a videl ako obvinený má ošetrovanú ranu nad pravým okom.

Z podaného znaleckého posudku **XXXXX**, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia pod č. 24/2021 zo dňa 18.12.2021 vyplýva, že poškodený **XXXXX** dňa **XXXXX** utrpel zranenia a to zlomenina nosových kostí bez posunu kostných úlomkov, pomliaždenie tváre a početné drobné odreniny na chrbte nosa. Tieto poranenia mohli vzniknúť buď pôsobením aktívneho pohybu zraňujúceho tupého predmetu alebo časti tela útočníka, alebo k nemu došlo aktívnym pohybom poškodeného voči zraňujúcemu predmetom – teda pádom. Jedná sa o stredne ľahké zranenia s obvyklou dobou liečby a PN 14 až 21 dní. Dané poranenia neohrozovali poškodeného na živote. Bolesť zranení bola po krátku dobu (menej ako 7 dní) strednej intenzity, ktorá dobre reaguje na bežne dostupné lieky. Následne po tejto dobe boli bolesti už len slabšej intenzity, ktorá si nevyžaduje lieky proti bolesti. Poškodený bol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života práve výskytom týchto bolestí. V stravovaní, samo – obslužnosti, mobilite obmedzovaný nebol.

Z odpisu registra trestov na obvineného vyplýva, že v ňom má jeden záznam a to ešte z roku 1975, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Z výpisu registra priestupkov vyplýva, že obvinený v ňom má dva záznamy pre priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Obvinenému **XXXXX** je kladené za vinu spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Tohto trestného činu sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. V podanom znaleckom posudku znalec popísal vzniknuté zranenia u poškodeného, pričom tieto zranenia si objektívne vyžiadali lekárske vyšetrenie. Zároveň dodal, že u zranenia – zlomenina nosových kostí bez posunu kostných úlomkov je obvyklá doba liečby a práceneschopnosti v trvaní 14-21 dní. Treťou zákonnou podmienkou na kvalifikovanie konania obvineného ako ublíženia na zdraví v zmysle Trestného zákona (okrem lekárskeho ošetrovania a minimálnej doby liečby) je zisťovanie, či spôsobené zranenia sťažili obvyklý spôsob života u poškodeného, a ak áno, tak

akým spôsobom. Pracovná neschopnosť (v tomto prípade 14 až 21 dní) sama o sebe nemusí vždy správne odrážať povahu, intenzitu a závažnosť spôsobenej poruchy zdravia. Zákon vyžaduje sťaženie obvyklého spôsobu života, v ktorom je pracovná neschopnosť jeho dôležitou súčasťou, nie však okolnosťou rozhodujúcou, pretože je nutné posudzovať celkový obvyklý spôsob života poškodeného. Z podaného znaleckého posudku vyplýva, že poškodený bol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života predovšetkým bolesťami strednej intenzity v trvaní do 7 dní, ktoré dobre reagujú na bežne dostupné lieky proti bolesti. V samo obslužnosti, stravovaní ani mobilite obmedzovaný nebol. Z uvedeného je zrejmé, že konanie obvineného nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Je teda zrejmé, že obvyklý spôsob života u poškodeného XXXXX nebol sťažený po judikatúrou stanovenú minimálnu dobu 7 dní a to v takej intenzite, aby bolo možné toto sťaženie obvyklého života z právneho hľadiska kvalifikovať ako ublíženie na zdraví.

Napokon je potrebné pre úplnosť veci uviesť aj to, že obvinený bol rovnako napadnutý poškodeným, pričom nie je možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností konštatovať kto koho napadol ako prvý. Konanie poškodeného bolo predmetom samostatného priestupkového konania, ktoré bolo zastavené. V danom prípade je nutné prihliadnuť na dlhodobu existujúce spory medzi obvineným a poškodeným, medzi ktorými sú jednoznačne zlé a vážne narušené vzťahy prameniace zo susedských sporov, teda za takéhoto stavu už aj minimálny podnet z jednej strany vedie k neprimeranej reakcii druhej strany. V tomto prípade poškodený sám iniciatívne prišiel za obvineným, ktorého začal konfrontovať s tým, či má na drevo, s ktorým pracoval, povolenie. Medzi obvineným a poškodeným vznikol verbálny konflikt, pričom obvinený náležite neovládol svoje správanie a poškodeného napadol. Možno konštatovať, že takéto konanie obvineného bolo vlastne z jeho strany neprimeranou reakciou vo vzťahu k poškodenému, podstatne ovplyvnené dlhodobu nakumulovaným napätím medzi ním a poškodeným, prameniacim z ich dlhodobých susedských sporov a zlých vzťahov. Zlé vzťahy medzi obvineným a poškodeným dokazuje aj skutočnosť, že obvinený na poškodeného podal podnet na obecný úrad, kde sa mal odvolať na čiernu stavbu, ktorú mal stavať poškodený. Konanie obvineného v danom prípade javilo známky skôr impulzívnej reakcie na predchádzajúci vzájomný verbálny konflikt v spojení so vzájomnými nezhodami z minulosti.

Na podklade do spisu zabezpečených dôkazov bolo možné skonštatovať, že obvinený XXXXX skutočne dňa XXXXX udel poškodeného XXXXX do oblasti nosa, a to po predchádzajúcom slovnom konflikte. Z vykonaného dokazovania v skrátanom vyšetrení bolo možné vzniknuté zranenia u poškodeného objektivizovať a to práve na základe podaného znaleckého posudku a lekárskej správy. Obvinený fyzický atak nepoprel, uviedol však, že on bol napadnutý poškodeným. Poškodený zasa tvrdil, že obvinený napadol jeho.

Za existujúcej situácie tu nie sú splnené zákonné podmienky pre právnu kvalifikáciu konania obvineného ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko tu nie je naplnený jeden z kvalifikačných znakov skutkovej podstaty tohto prečinu, a to spôsobenie ublíženia na zdraví. Súčasne v konaní obvineného nie je možné vzhľadom na spáchanie ani iného trestného činu. Konanie obvineného javí formálne znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, avšak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho

následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela možno konštatovať, že jeho závažnosť je nepatrná a teda sa nejedná o trestný čin z dôvodu absencie materiálnej stránky trestného činu.

Pretože na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní je zrejmé, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré by iný orgán mohol posúdiť ako priestupok, bola vec postúpená na prejednanie príslušnému priestupkovému orgánu a to Okresnému úradu v Čadci, Odboru všeobecnej vnútornej správy Čadca.

V tejto súvislosti je nutné ďalej poukázať na znenie ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, podľa ktorého priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním, ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 20 odsek 1, odsek 2 zákona o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 52 odsek 1 zákona o priestupkoch v platnom znení, ak osobitný zákon neustanovuje inak priestupky prejednávajú okresné úrady. Podľa § 55 odsek 1 zákona o priestupkoch v platnom znení, na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

S poukazom na vykonané dokazovanie tak možno prijať záver, že konanie obvineného XXXXX nemožno subsumovať pod citovanú skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, ani iného trestného činu, ale je potrebné toto konanie ďalej posudzovať len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresnej prokuratúry Čadca na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní na súde.

Mgr. Ján Hadovský
prokurátor