



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 94/24/5502-5  
EEČ: 2-37-223-2024

Čadca 13.03.2024

## **U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktoré boli zverené do výchovy a osobnej starostlivosti ich matky XXXXX bývajúcej s deťmi v obci XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX si úmyselne riadne neplnil na tieto deti svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zo dňa 02.03.2022, a to prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 130,- € mesačne, na výživu mal. XXXXX sumou 110,- € mesačne a na výživu mal. XXXXX sumou 110,- € mesačne, všetko vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, pričom výživné neplatil napriek tomu, že bol právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. XXXXX zo dňa 05.06.2023 zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, pričom v dobe,

keď neplatil výživné, mal príjem, z ktorého výživné mohol uhrádzať, takto na výživnom mal zaplatiť za obdobie od 15.07.2023 do dňa vydania tohto rozhodnutia výživné vo výške 2.800,-€, priebežne zaplatil 2.100,- €, dodatočne doplatil celkovo 700,-€ a teda za uvedené obdobie na výživnom nemá žiaden dlh,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 31.01.2024 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 05.03.2024 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 1. oddelenia vyšetrovania XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX, otec maloletých detí, po zákonom poučení k veci uviedol, že platil výživné podľa neho pravidelne, teda vtedy, keď dostal od zamestnávateľa výplatu, bolo to síce mesiac pozadu, ale platil ho, keď mal finančné prostriedky. K dnešnému dňu má celé dlžné výživné uhradené. Dňa 05.02.2024 uhradil výživné vo výške 350,- € za mesiac január a dňa 25.02.2024 uhradil výživné vo výške 350,- € za mesiac február. XXXXX súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 02.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2022, bola schválená rodičovská dohoda medzi ním a bývalou manželkou XXXXX, ktorou bol zaviazaný prispievať na výživu na ich spoločné 3 deti, a to syna XXXXX sumu 130,- €, na dcéru XXXXX sumou 110,- € a na dcéru XXXXX sumou 110,- €, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky. S bývalou manželkou nežije spolu už od roku 2018. Nie je s ňou v žiadnom kontakte. Dňa 25.09.2023 ju však prostredníctvom SMS informoval, že je evidovaný na úrade práce a uviedol jej aj skutočnosti o jeho chorobe. V roku 2022 mu bola diagnostikovaná vážna kožná choroba, ktorej liečba trvá dva roky, pričom berie lieky na predpis. Napriek tejto diagnóze môže pracovať, pokiaľ nemá závraty. V súčasnosti býva v podnájme spolu s partnerkou. Na nájom prispieva sumu 250,- €. Medzi výdavky patrí telefón s internetom vo výške 80,- €, potraviny platia napoly. Následne obvinený uviedol úhrady za rok 2023 a úhrady za prvé dva mesiace roku 2024, ktoré uhradil na výživu detí bývalej manželke. Obvinený ďalej uviedol, že v auguste 2023 sa bol zaevidovať na ÚPSVaR XXXXX z dôvodu straty zamestnania. Mal príjem 750,- €, pričom dal výpoveď zo zdravotných dôvodov dňa 02.06.2023. Ďalej pracoval v spoločnosti XXXXX, s.r.o. v XXXXX od júna 2023 do augusta 2023 a následne v spoločnosti XXXXX, s.r.o. od novembra do decembra 2023. Poberal dávku v nezamestnanosti vo výške cca 400,- €, ale len na pol roka. Žiadne iné štátne dávky nepoberal. Od 18.01.2024 je zamestnaný v XXXXX v Žiline cez pracovnú

agentúru, pričom čistý príjem by mal mať vo výške 750,- €. S deťmi sa nevidel už asi rok. Kvôli chorobe, ktorú mu diagnostikovali sa s deťmi nestretáva. Najstaršiemu synovi sa snažil telefonovať, ale telefón mu nedvíhal. Z dôvodu doterajšej finančnej situácie si nemohol dovoliť kupovať deťom darčeky.

Svedkyňa XXXXX, matka maloletých detí, po zákonom poučení uviedla, že žije s deťmi v rodinnom dome, pričom v súčasnosti je na materskej dovolenke, nakoľko syn má jeden rok. Z ÚPSVaR poberá len prídavky na deti v sume 240,- € a rodičovský príspevok vo výške 380,- € až 400,- €. Náhradné výživné ani iné štátne sociálne dávky nepoberá. S bývalým manželom nie je v žiadnom kontakte, len mu sem-tam napíše, aby uhradil výživné. Bývalý manžel deťom nekupuje darčeky, ani im iným spôsobom neprispieva na výživu. Syn XXXXX chodí do piatej triedy ZŠ v Korní a dcéry navštevujú 3. ročník ZŠ v Korní. Za stravu platí 5,- € na mesiac na jedno dieťa, za družinu 60,- € za tri mesiace. Dievčatám platí krúžky vo výške 40,- € pre obe na pol roka a synovi platí krúžok vo výške 10,- € na pol roka. Taktiež majú preukážku na autobus a každému ju dobíja na 10,- € na dva týždne. Všetci majú jeden mobil, ktorý dobíja za 10,- € mesačne. Platí tiež elektrinu 35,- € mesačne, kal a drevo na zimu 800,- €, plynovú bombu 22,- € mesačne, potraviny vo výške cca 400,- €. Bývalý manžel má ku dňu výsluchu vyplatené celé dlžné výživné od septembra 2023 do februára 2024. Za mesiac marec má uhradiť výživné až do 15. dňa, teda v súčasnosti nemá na výživnom žiadne nedoplatky.

Do spisu bola zabezpečená kópia právoplatného rozsudku Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa 02.03.2022, ktorým bol okrem iného obvinený zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 130,- € mesačne, na výživu mal. XXXXX sumou 110,- € mesačne a na výživu mal. XXXXX sumou 110,- € mesačne, všetko vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky.

Z trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX zo dňa 05.06.2023 bolo preukázané, že obvinený bol uznaný vinným pre spáchanie skutku kvalifikovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s tým, že výkon trestu bol obvinenému podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.07.2023.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX vyplýva, že obvinený nebol v rozhodnom období poberateľom nemocenskej ani úrazovej dávky, bol poberateľom dávky v nezamestnanosti od 08/2023 (šesť mesiacov v priemere 449,30 € mesačne).

Sociálna poisťovňa tiež špecifikovala poistné plnenia, kde bol obvinený zamestnanec v pracovnom pomere od 05.06.2023 do 10.08.2023 (XXXXX, s.r.o.) a kde bol zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti od 15.11.2023 (XXXXX s.r.o.).

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX oznámil, že obvinený je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23.08.2023, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, náhradného výživného ani žiadnych štátnych sociálnych dávok.

Ďalej bola do spisového materiálu zabezpečená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, v zmysle ktorej je XXXXX poberateľkou prídavkov na dieťa a rodičovského príspevku, správa od zamestnávateľa obvineného obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktorá poskytla prehľad mzdy za jednotlivé mesiace trvania pracovného pomeru, správa Mestského úradu XXXXX, odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách) a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovávať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ písm. c/ Trestného zákona. Obvinený si viac ako dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči svojim trom deťom XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom uvedeného konania sa dopustil po tom, čo bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného poriadku. V období, kedy neplatil výživné, mal príjem, z ktorého ho mohol uhrádzať. Následne si obvinený dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť splnil za celé obdobie, t. j. od 15.07.2023 do dňa vydania tohto rozhodnutia, za ktoré obdobie mal zaplatiť 2.800,-€, priebežne uhradil celkovú sumu 2.100,-€ a dodatočne doplatil sumu 700,-€. Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným, by malo pre maloleté deti trvalo nepriaznivé následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa §

207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a/ Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ písm. c/ Trestného zákona som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daša Hiklová  
prokurátorka