



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 469/15/5502
EEČ: 2-37-226-2015

Čadca 04.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v obci XXXXX, okrese XXXXX na ceste pri autoopravovni XXXXX fyzicky napadol XXXXX tak, že ho sotil na zem a tam ho ležiaceho na zemi najmenej 5-krát kopol do oblasti hlavy a rebier a následne fyzicky napadol aj XXXXX, ktorá chcela ochrániť XXXXX a to tak, že ju najskôr sotil na zem a tam ju ležiacu na zemi najmenej 4-krát kopol do oblasti tváre a brucha, čím XXXXX spôsobil zranenie, ktoré si vyžadovalo jednorazové lekárske ošetrenie a XXXXX spôsobil zlomeninu kĺbneho výbežku sánky vľavo s posunom kostných úlomkov, pričom porucha zdravia a PN u XXXXX trvali 35 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1/ Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že čo sa týka skutku, z ktorého je obvinený, tak tohto sa nedopustil, nakoľko v uvedenom čase XXXXX nebol na diskotéke v kultúrnom dome, teda tam ani nikoho fyzicky napadnúť nemohol. On bol v uvedenom čase na diskotéke v obci XXXXX, odkiaľ sa vrátil až ráno po skončení diskotéky v čase okolo XXXXX h. Toto mu môže potvrdiť aj XXXXX, ktorý na tejto diskotéke vyberal vstupné a počas diskotéky viackrát spolu komunikovali.

Svedok – poškodený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že bol na Veľkú noc v mesiaci apríl 2015 na diskotéke v kultúrnom dome v obci XXXXX so svojou družkou XXXXX. Odchádzali odtiaľ niekedy krátko po polnoci, keď boli asi 100 m od kultúrneho domu v mieste, kde sa nachádza autoservis XXXXX napadol ho neznámy muž tam popísaným spôsobom a pri tomto kričal niečo ohľadne jeho výpovedi na polícii a nejakej krádeže dreva, avšak toto si on už pre odstup času presne nepamätá. Jeho družka XXXXX sa ho snažila brániť, pričom aj ju fyzicky napadol, tak že ju zhodil na zem a kopal ju do hlavy, brucha alebo rebier. Po chvíli prestal s útokom a odišiel preč. Čo sa týka popisu muža, ktorý ich napadol, tak tento si pre odstup času nepamätá. Pokiaľ pri doplnení svojho trestného oznámenia uviedol, že mužom, ktorý ho napadol bol XXXXX z XXXXX, to že útočníkom je XXXXX z XXXXX sa dozvedel iba z počutia od neznámych ľudí z XXXXX. Avšak nikto nepovedal, že to bol určite on, ale iba to, že by sa mohlo jednať o neho. On teda s istotou nemôže povedať, že útočníkom bol skutočne on. Muža, ktorý ho napadol by v súčasnej dobe podľa fotografie určite nevedel opoznať, nakoľko v čase, kedy ho napadol bola noc, teda bola tma a pritom, ako ho napadol, sa on snažil si chrániť na zemi tvár a preto ho ani do tváre nevidel. Tiež bol v tom čase dosť pod vplyvom alkoholu.

Svedkyňa – poškodená XXXXXXXXX k veci uviedla, že bola so svojím druhom XXXXX na diskotéke na Veľkú noc v kultúrnom dome v obci XXXXX v mesiaci apríl 2015. Z diskotéky odchádzali krátko po polnoci smerom domov a keď boli asi 100 m od kultúrneho domu, napadol jej druha XXXXX neznámy muž a to tak, že ho sotil na zem a tam ho niekoľkokrát kopal do oblasti hlavy a rebier. Pred útokom na neho kričal niečo o dreve a polícii, ale toto si ona nepamätá. Keď videla, že jej druha bije ležiaceho na zemi, tak ho chcela brániť, avšak tento muž napadol i ju, pričom ju sotil na zem, ona spadla a on ju následne kopal do hlavy a rebier. Popísala aké zranenia jej boli spôsobené a koľko u nej trvala porucha zdravia. Čo sa týka popisu muža, ktorý ich napadol, na tento si už pre odstup času nepamätá, vie iba toľko, že mal tmavú bundu. Pokiaľ ide o skutočnosť, že doplnila svoje oznámenie, že mužom, ktorý ich napadol mal byť XXXXX z XXXXX, to že by sa malo jednať o XXXXX

z XXXXX sa dozvedela od svojho druha XXXXX, ktorému to mali povedať nejakí ľudia z XXXXX. Ona osobne ani z videnia obvineného XXXXX nepozná. Nakoľko bol prítomný pri jej výsluchu, tak ho spoznala až vtedy, predtým ho nikdy nevidela. V súčasnej dobe by muža, ktorý ju napadol podľa fotografie nevedela jednoznačne opoznať, nakoľko bola dosť opitá a bola tma.

XXXXX k veci uviedol, že XXXXX bol na diskotéke v obci XXXXX v hoteli XXXXX, kde pracoval ako biletár, pričom vie, že vtedy bola Veľkonočná diskotéka. Pamätá si, že na diskotéke bol aj jeho bratranec XXXXX. Pamätá si, že prišiel okolo XXXXX h a z diskotéky odišiel okolo XXXXX h ráno, kedy on končil a následne išli spolu domov do obce XXXXX. Podľa neho bol XXXXX na tejto diskotéke po celú dobu, aj keď neboli spolu z dôvodu, že on tam bol pracovne a stál viac menej pri vchode.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú listinné podklady a to lekárske správy, lekárske vyjadrenia. Vo veci sa nachádza odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, aké zranenia utrpeli poškodení.

Aby mohol byť prijatý záver, že sa obvinený XXXXX dopustil vyššie uvedeného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, muselo by byť vykonanými dôkazmi preukázané, že inému úmyselne ublížil na zdraví a tiež že sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného. Za uvedenej situácie by bolo možné zvažovať podanie obžaloby na súd, nakoľko v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor podá obžalobu súdu, len ak výsledky vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Na základe vyššie uvedených dôkazov je možné skonštatovať, že spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona obvinenému XXXXX nie je možné preukázať, nakoľko v danom štádiu neexistuje žiaden priamy dôkaz, resp. neexistuje súhrn nepriamych dôkazov, na základe ktorých by bolo možné skonštatovať, že sa obvinený stíhaného skutku dopustil. Obvinený uviedol, že sa uvedeného skutku nedopustil, uviedol, že bol v tomto čase na diskotéke v obci XXXXX, ktorú skutočnosť uviedol i svedok XXXXX, ktorý sa tam mal tiež zdržiavať. Poškodený XXXXX uviedol, že skutočnosť, že malo ísť práve o XXXXX sa dozvedel z počutia od neznámych ľudí z XXXXX a to že by sa mohlo jednať o neho a poškodená XXXXX uviedla, že skutočnosť, že by sa malo jednať o XXXXX z XXXXX sa dozvedela od svojho druha XXXXX. Ona tohto osobne ani z videnia nepozná a nakoľko bol prítomný pri jej výsluchu, spoznala ho až tam, predtým ho nikdy nevidela.

Ustanovenie § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že XXXXX sa nedopustil skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, aspoň nebol preukázaný opak a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného

zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) cestou Okresnej prokuratúry XXXXX na Krajskú prokuratúru XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok. Obvinený a poškodený sú oprávnenými osobami na podanie sťažnosti. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany na náhradu škody, ktorej sa môže domáhať v príslušnom konaní na súde.

JUDr. Anna Lašová
prokurátorka