



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 678/15/5502
EEČ: 2-37-233-2015

Čadca 18.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od dňa 4.8.2015 do 6:00 hod. dňa 13.8.2015, v obci XXXXX, v katastrálnom území XXXXX, okres XXXXX, bez povolenia vyťažil a následne odcudzil z lesného porastu č. XXXXX, z parcely XXXXX drevnú hmotu v počte 6 ks smreka o objeme 4,44 m³ a 1 ks javora o objeme 0,19 m³, čím svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXXXXX odcudzením drevnej hmoty škodu v sume 325,- €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od dňa 4.8.2015 do 6:00 hod. dňa 13.8.2015, v obci XXXXX, v časti zvanej XXXXX, v katastrálnom území XXXXX, okres XXXXX, bez povolenia vyťažil a následne odcudzil z lesného porastu č. XXXXX z parcely XXXXX drevnú hmotu v počte 6 ks smreka o objeme 4,44 m³ a 1 ks javora o objeme 0,19 m³, čím svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX odcudzením drevnej hmoty škodu v sume 325,- €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Na základe podaného trestného oznámenia a jeho doplnenia bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Čadci zo dňa 31. augusta 2015 pod sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 11. decembra 2015 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Čadci prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. proti obvineným XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, pretože výsledky prípravného konania nasvedčujú tomu, že predmetný skutok nespáchali obvinení.

Obvinený XXXXX, po zákonom poučení podľa § 34 Tr. por., vo svojej výpovedi uviedol, že čo sa týka uznesenia o vznesení obvinenia, tak uvedené skutočnosti sú pravdivé, s výnimkou doby spáchania skutku. Predmetného skutku sa nedopustili v období od 04.08.2015 do 13.08.2015 a to v počte celkom 7 kusov stromov, ale v dňoch 20.08.2015 a 21.08.2015 v počte 5 kusov stromov smreka o celkovom objeme cca 4,6 m³. Uvedené stromy spílil spoločne so svojim synovcom XXXXX a to v lesnom poraste v obci XXXXX, v časti zv. XXXXX Vie o tom, že tam nemá on, ani jeho príbuzní žiaden spoluvlastnícky podiel. Uvedený výrub vykonal bez povolenia

na ťažbu. Ďalej k veci uviedol, že svojho konania úprimne ľutuje a je ochotný uhradiť spôsobenú škodu.

Obvinený XXXXX, po zákonom poučení podľa § 34 Tr. por., k predmetnému skutku uviedol, že čo sa týka uznesenia o vznesení obvinenia, tak s týmto sa stotožňuje, s výnimkou doby spáchania skutku, ktorý nebol spáchaný v období od 04.08.2015 do 13.08.2015 v počte 7 ks stromov, ale tento skutok sa stal v dňoch 20.08.2015 až 21.08.2015 v počte 5 ks stromov. Predmetných 5 ks stromov spílil spoločne so svojim ujom XXXXX a to v lesnom poraste v obci XXXXX. Je si vedomý tej skutočnosti, že v predmetnom poraste nemá on, ani jeho ujo, ako ani žiaden jeho príbuzný spoluvlastnícky podiel. Predmetný výrub vykonali bez povolenia. Svojho konania ľutuje a je ochotný uhradiť spôsobenú škodu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, predsedkyňa XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 09.11.2015 uviedla, že dňa 13.08.2015 v čase okolo 06.00 h vykonala kontrolu lesného porastu č. XXXXX parcely XXXXX v k. ú. XXXXX kde zistila nepovolený výrub drevnej hmoty v počte 6 ks stromu, ku ktorej krádeži drevnej hmoty došlo v období od 04.08.2015 do 13.08.2015. Toto drevo bolo z miesta odvezené a neskôr bolo zistené, že bolo uskladnené na pozemku rodiny XXXXX. Taktiež niekedy v mesiaci september 2015 bola kontaktovaná zo strany XXXXX, ktorý jej uviedol, že uvedenej krádeže drevnej hmoty sa dopustil spoločne s ujom XXXXX. Požiadal ju o zmier, pričom sa dohodli, že predmetné drevo, uložené na ich pozemku si môžu spracovať za podmienky, že XXXXX uhradia spôsobenú škodu. Ďalej k veci uviedla, že po dátume 13.08.2015 opätovne zistila, pri obhliadke XXXXX od cudzenia drevnej hmoty v počte 5 ks smrekového dreva, ktorú skutočnosť taktiež oznámila na polícii.

Následne vo svojej výpovedi zo dňa 20.11.2015 uviedla, že dňa 13.08.2015 v čase okolo 06.00 h vykonala kontrolu lesného porastu XXXXX, parcely XXXXX, v katastri obce XXXXX, kde zistila nepovolený výrub drevnej hmoty v počte 6 ks stromu, ku ktorej krádeži došlo v období od 04.08.2015. Následne niekedy v mesiaci september 2015 na uvedenej parcele zistila ďalší nepovolený výrub drevnej hmoty a to v počte 5 ks smreka, ktorú skutočnosť oznámila aj na polícii. Teda na uvedenej parcele došlo k dvom krádežiam drevnej hmoty po sebe nasledujúcich, s odstupom cca 3 týždňov a teda pripúšťa aj tú možnosť, že v danom prípade mohlo dôjsť k zámene krádeží vo vzťahu k obvineným XXXXX a teda, že sa obvinení XXXXX dopustili krádeže, ktorá bola zistená a následne oznámená ako druhá.

Poverený príslušník PZ zabezpečil do spisu priestupkový spis OO PZ XXXXX listinné dôkazy, výpisy z listov vlastníctva, odpisy z registra trestov, správy o povesti, výpisy z evidencie priestupkov.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písmena d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na zabezpečené listinné dôkazy, výpovede obvinených XXXXX, XXXXX ako aj výpovede svedkyne - poškodenej XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že obvinení sa síce v lesnom poraste XXXXX na parcele XXXXX dopustili nedovolenej ťažby drevnej hmoty, avšak nie v dňoch do 13.8.2015, ale v období od 20.08.2015 do 21.08.2015, kedy z predmetného lesného porastu odcudzili len 5 ks kôrovcom napadnutého dreva a nie 7 kusov stromov, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, je možné konštatovať, že sa obvinení predmetného skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia nedopustili, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a trestné stíhanie proti obvineným XXXXX, stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) cestou Okresnej prokuratúry v Čadci na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. Obvinený a poškodený sú oprávnenými osobami na podanie sťažnosti. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany na náhradu škody, ktorej sa môže domáhať v občianskoprávnom konaní.

JUDr. Monika Koteková
prokurátorka