



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4**

---

Číslo: Pv 509/15/5502  
EEČ: 2-37-237-2015

Čadca 23.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1  
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona číslo  
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako živnostníčka podnikajúca pod obchodným menom XXXXX - XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, U Hluška, ul. XXXXX, okres XXXXX v období od 05.01.2015 do 30.09.2015, v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo vtedy platnom znení a v zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení vo vtedy platnom znení zrážala z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na verejné zdravotné poistenie a na poistenie v nezamestnanosti, ďalej v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. o daniach z príjmov vo vtedy platnom znení vykonávala zrážky preddavkov na daň z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti za svojich zamestnancov, pričom zrazené poistné neodviedla Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX, zároveň zrazené preddavky na daň neodvádzala Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX, tieto si ponechala, čím uvedeným inštitúciám neodviedla poistné a preddavky na daň v celkovej sume 1.485,74 €, ktoré mohli byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 2. oddelenia vyšetrovania XXXXX vydal dňa 24.06.2015 uznesenie pod sp. zn. ČVS:ORP-297/2-VYS-CA-2015, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 30.09.2015 uznesením pod ČVS:ORP-297/2-VYS-CA-2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Martine, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, okres XXXXX pre prečin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa. Dňa 30.11.2015 vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 5 Trestného poriadku rozšíril obvinenie XXXXX pre čiastkové útoky pokračujúceho prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona.

Trestné konanie sa viedlo na podklade trestného oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX zo dňa 12.05.2015. Z oznámenia sa javilo dôvodné podozrenie zo spáchania prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona.

Uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona.

Citované ustanovenie § 277 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý z hrubých miezd svojich zamestnancov v deň výplatného termínu zrazí sumu, ktorá pripadá na poistné, ktoré by malo byť zaslané príslušným inštitúciám a zároveň zrazí a neodvedie preddavky na daň z príjmov fyzických osôb. Suma poistného je pritom určená percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu, t. j. z hrubých miezd zamestnancov a táto je upravená ustanoveniami: zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení, ako i zákona č. 595/2003 Z. z. o daniach z príjmov v platnom znení. Aby mohlo byť skonštatované, že páchatel' sa dopustil vyššie uvedeného trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel', ako osoba konajúca a zodpovedná za firmu, teda aj za odvedenie zákonných odvodov, mal k dispozícii, po úhrade mzdových nárokov zamestnancov, dostatok finančných prostriedkov na to, aby zákonné odvody a preddavky na daň uhradil. Uvedená skutočnosť je predmetom znaleckého dokazovania, kde znalec sa vyjadruje k platobnej schopnosti firmy uhrádzať v zákonných termínoch príslušné poistné a preddavky na daň.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil správy od jednotlivých inštitúcií, ktorým neboli zákonné odvody uhradené. Z jednotlivých správ vyplýva, že obvinená ako živnostníčka podnikajúca pod obchodným menom XXXXX - XXXXX XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, U Hluška, ul. XXXXX, okres XXXXX neodviedla poistné za zamestnancov Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX v sume 960,75 € za obdobie mesiacov od decembra 2014 do augusta 2015, ďalej neodviedla Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka XXXXX poistné za zamestnancov v

sume 327,56 € za obdobie mesiacov od decembra 2014 a od augusta 2015. Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX neodviedla preddavky na daň za mesiace november 2014 až júl 2015 v sume 197,43 €.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil znalecký posudok z odboru ekonómia a manažment, z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, od XXXXX. Znalec v posudku na podklade správ od jednotlivých inštitúcií vyčíslil výšku odvodovej povinnosti voči každej inštitúcií a to osobitne odvody za zamestnancov. Z posudku je zrejmá výška neodvedeného poistného. Znalec sa v posudku vyjadril k platobnej schopnosti (solventnosti) firmy, ktorej je obvinená majiteľkou, ku výplatným termínom t. j. k termínom, kedy mali byť zrazené z hrubých miezd zamestnancov príslušné odvody a tieto mali byť zaslané jednotlivým inštitúciám uvedeným vo výrokovvej časti uznesenia. Z posudku je zrejmé, že firma disponovala dostatkom finančných prostriedkov na úhradu zákonných odvodov, poistného Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka XXXXX, resp. disponovala dostatkom finančných prostriedkov na úhradu preddavkov na daň Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX za obdobie mesiacov, ako sú vyššie špecifikované pri jednotlivých subjektoch. Zároveň na základe znaleckého posudku bolo možné ustáliť, že obvinená ako majiteľka firmy mohla uhradiť týmto inštitúciám povinné platby, t. j. poistné za zamestnancov a preddavky na daň v celkovej sume 1.485,74 €.

Obvinená XXXXX sa k veci vyjadrila, nepoprela neuhradenie poistného a preddavkov na daň v rozsahu, ako je jej to kladené za vinu, zároveň prejavila ochotu uhradiť dlžné poistné, pričom v čase výsluchu už mal niektoré podlžnosti uhradené.

Svedkyňa- poškodená XXXXX ako zástupkyňa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX uviedla, že spoločnosť XXXXX - XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX zavinene neuhradila poistné na sociálne poistenie za zamestnancov za obdobie mesiacov od decembra 2014 do augusta 2015, pričom následne došlo k dodatočnej úhrade poistného a v čase výsluchu nebolo uhradené poistné za mesiace jún až september 2015 v sume 404,02 €.

Svedkyňa - poškodená XXXXX ako zástupkyňa Daňového úradu Žilina, pobočka XXXXX uviedla, že spoločnosť XXXXX - XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX mala evidovaný nedoplatok na dani zo závislej činnosti a funkčných pôžitkov, preddavky na daň v sume 173,06 €, za mesiace november 2014 až júl 2015.

Svedok - poškodený XXXXX, ako zástupca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. Bratislava vypovedal, že spoločnosť XXXXX - XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX nemala uhradené poistné na zdravotné poistenie za zamestnancov za obdobie mesiacov december 2014 až august 2015 v rozsahu, ako to bolo špecifikované pre potreby trestného konania.

Do spisu boli následne zabezpečené vyjadrenia dotknutých inštitúcií, z ktorých vyplýva, že dňa 15.12.2015 bolo dlžné poistné uhradené Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. Bratislava, pobočka XXXXX v celom rozsahu, ďalej dňa 18.12.2015 Sociálna poisťovňa, pobočka XXXXX verifikovala úhradu dlžného poistného za

zamestnancov. Zo správy Daňového úradu Žilina, pobočka XXXXX zo dňa 20.11.2015 vyplýva, že neuhradené preddavky na daň boli uhradené zápočtom pri nadmernom odpočte v sume 273,29 € vzniknutom pri dani z pridanej hodnoty splatnej dňa 27.10.2015.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti je zrejmé, že možno prijať záver o tom, že obvinená si podlžnosti na poistnom za zamestnancov za obdobie mesiacov, ktoré sú vyššie špecifikované, dodatočne uhradila.

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 86 písm. e/ Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinená XXXXX dodatočne uhradila podlžnosť na poistnom, ktoré mal odvieť za svojich zamestnancov, možno skonštatovať, že splnila podmienku uvedenú v ustanovení § 86 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, na základe čoho možno vyvodiť záver, že u nej zanikla trestnosť činu, pre ktorý je trestne stíhaná a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, som podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku zastavil, nakoľko zanikla trestnosť činu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní súde.

Mgr. Roman Lendóci  
prokurátor