



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 663/16/5502-26
EEČ: 2-37-24-2017

Čadca 15.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v obci XXXXX č. XXXXX okres XXXXX fyzicky napadol svoju XXXXX XXXXX XXXXX tak, že ju opakovane udieral v kuchyni uvedeného domu zatvorenými päšťami do oblasti hlavy a vulgárne jej nadával, na čo sa ona začala inštinktívne brániť a volať o pomoc, na toto volanie pribehli ďalšie osoby, pričom XXXXX XXXXX nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného úradu PZ XXXXX zo dňa XXXXX pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

V rámci prípravného konania boli vykonané procesné úkony, zabezpečené dôkazy, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal a uviedol, že dňa XXXXX pil od XXXXX h u svojho kamaráta, domov prišiel asi tak cca XXXXX h. Ako prichádzal k rodičovskému domu, tak videl svoje XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, ktoré boli na dvore a stále ho špehovali a hovorili mu, že tam nemá čo robiť a aby odišiel tam, odkiaľ prišiel. Po chvíľke prišla na miesto aj jeho XXXXX XXXXX. Po chvíľke sa sestry presunuli do kuchyne, kde prišiel za nimi aj on a začali ho vyháňať z domu a nadávať mu. On sa bránil a nadával im tiež, pričom sa v amoku ohnal na XXXXX a čím ju trafil, tak to si nepamätá. Po tomto sa začali oni brániť a škriabať a on vybehol na dvor, kde sa prechádzal až do príchodu hliadky.

Svedkyňa – poškodená XXXXX - XXXXX, sestra obvineného po zákonom poučení uviedla, že ku skutku zo dňa XXXXX ktorý sa udial v čase okolo XXXXX h v obci XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX v jej rodičovskom dome sa nechce viac vyjadrovať, nakoľko chce, aby sa vo veci ďalej nepokračovalo, lebo nechce svoju bratovi priťažičť, lebo on má aj tak dosť svojich problémov a starostí.

XXXXX, sestra obvineného, po zákonom poučení uviedla, že XXXXX prišiel jej brat do rodičovského domu pod vplyvom alkoholu. V dome sa nachádzali sestry XXXXX a XXXXX a jeho manželka XXXXX. Brat bol v kuchyni tohto domu a hádal sa so sestrou XXXXX, ale kvôli čomu, to nevie uviesť. Ona tam prišla počas tejto hádky a XXXXX tlačil sestru XXXXX ku kredencu a či ju napadol, to ona uviesť nevie. Ona len pozbierala nože na kuchynskej linke, aby nedošlo k niečomu horšiemu.

XXXXX, manželka obvineného, k veci uviedla, že bude vypovedať. Ku skutku uviedla, že prišla v uvedený deň a čas do domu svojho svokra, kde boli jej švagriné. Videla, ako jej manžel chodí po ceste, niečo mal vypité. Ona išla so švagrinou XXXXX vytiahnuť kosačku a naraz kričala švagriná XXXXX, že pomoc, XXXXX ma bije. Ona utiekla do kuchyne a povedala XXXXX, že čo tam po nej kričí, nech ide odtiaľ preč a on sedel na chodbe. Ona išla vonku a poslala do kuchyne švagrinú XXXXX. On stále niečo vykrikoval, ale už nevie presne čo. Po chvíľke sa vrátila naspäť do kuchyne, ale on stále niečo vykrikoval a odtiahla ho od nich a dala ho sadnúť do chodby a privolali políciu. Videla, ako sa XXXXX s XXXXX- XXXXX oboma rukami od seba odstrkovali, ale nevidela, že by ju napadol.

XXXXX, popísala skutočnosti, ako ich vnímala, uviedla, že začuli krik, ktorý šiel z kuchyne, ako sa hádajú jej brat XXXXX so sestrou XXXXX, prišli do kuchyne a on sa prechádzal po chodbe a zasa vošiel do kuchyne a niečo si hovoril. Videla toľko, že sa v kuchyni oboma rukami držali a oni ich od seba odtiahli, pričom medzi nimi padli aj nejaké nadávky, ale nevie už aké.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené ďalšie písomné podklady.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha na chránenej osobe.

Ide o úmyselný trestný čin.

Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu je potrebné úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona, podľa ktorého je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzrozumený.

Uvedené ustanovenie Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý vedome a účelovo prezentuje verbálne vyhrážky, ktoré adresuje konkrétnej osobe. Prednesená vyhrážka musí hroziť alternatívne smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a pritom musí byť spôsobilá vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t.j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím je mu vyhrážané.

Či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom ku všetkým konkrétnym okolnostiam prípadu, najmä povahe vyhrážky, fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, ich vzájomnému vzťahu a podobne.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona je chránenou osobou blízka osoba. Blízkou osobou podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa na účely Trestného zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenc a manžel.

Je potrebné ďalej uviesť, že pre naplnenie znakov skutkovej podstaty tohto prečinu je nutné, aby vyhrážanie bolo podané takým spôsobom, aby to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čo však nezávisí len on subjektívneho pocitu poškodeného ale aj od objektívnych skutočností celého skutku, ktorých posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn typových znakov, ktoré od seba odlišujú jednotlivé druhy trestných činov a je charakterizovaná objektom, objektívnou stránkou, subjektom a subjektívnou stránkou. Ak má ísť o trestný čin, musia byť dané všetky tieto znaky paralelne, t. j. pri absencii čo i len jedného z nich sa nejedná o trestný čin.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane jednotlivca proti niektorým závažným vyhrážkam.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin ak vzhľadom na

spôsobom vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Mám však za to, že konanie obvineného by mohlo naplňať zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovania boli preukázané vyššie uvedené skutočnosti. Je zrejmé a táto skutočnosť bola aj preukázaná, že došlo ku konfliktu medzi obvineným a poškodenou – jeho sestrou. Poškodená sa však odmietla k veci vyjadriť a z výsluchu ostatných svedkov i samotného obvineného je zrejmé, že došlo k incidentu medzi ním a jeho sestrou, pričom vzhľadom na priebeh konfliktu, ktorý bol preukázaný v priebehu prípravného konania možno konštatovať, že nedošlo k naplneniu znakov vyššie uvedeného trestného činu, kde poukazujem i na § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Keďže výsledky prípravného konania ukazujú, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v XXXXX rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Lašová
prokurátorka