



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 37/14/5502
EEČ: 2-37-27-2016

Čadca 22.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX 1750, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 12.09.2013 v dopoludňajších hodinách v objekte Základnej školy v obci XXXXX, časť Ústredie, okres XXXXX oslovila XXXXX, v tom čase trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX s požiadavkou na pôžičku peňazí v presne neurčenej sume, ktoré chcela použiť na úhradu nákladov spojených s rekonštrukciou rodinného domu, na základe čoho jej XXXXX obratom poskytol finančnú hotovosť v sume 500,- €, následne dňa 03.10.2013 v priestoroch Základnej školy v obci XXXXX, časť XXXXX XXXXX opätovne požiadala o požičanie finančnej hotovosti v sume 2.000,- € na ten istý účel, na základe čoho jej XXXXX tohto dňa hneď na mieste poskytol finančnú hotovosť v sume 500,- € a dňa 04.10.2013 v čase po 08:00 h na tom istom mieste finančnú hotovosť v sume 1.500,- €, napokon dňa 09.10.2013 v priestoroch Základnej školy v obci XXXXX, časť XXXXX XXXXX opätovne požiadala o požičanie finančnej hotovosti v sume 2.000,- € na ten istý účel, na základe čoho jej XXXXX tohto dňa v popoludňajších hodinách na tom istom mieste poskytol finančnú hotovosť v sume 1.500,- €, kde pri prevzatí finančných hotovostí XXXXX ubezpečila, že

finančné prostriedky mu vráti obratom do konca mesiaca október 2013, nakoľko s manželom majú schválený úver vo výške 5.000,- €, kde požičané peniaze mali slúžiť na preklopenie obdobia do poskytnutia úveru, hoci vedela, že žiaden úver na splatenie svojich podlžností nemala zabezpečený, XXXXX doposiaľ požičané finančné prostriedky nevrátila, pričom už v čase, keď preberala finančné hotovosti vedela, že tieto nevráti, nakoľko jej to nedovoľovala jej finančná situácia, zároveň vrátenie peňazí bolo závislé od okolností, ktoré nemohla ovplyvniť, čím XXXXX spôsobila škodu v sume 4.000,- €,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX vydal dňa 03.01.2014 uznesenie pod sp. zn. ČVS:ORP-619/OEK-CA-2013, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení vyšetrovateľa. Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX vydal dňa 29.04.2014 uznesenie pod sp. zn. ČVS:ORP-619/OEK-CA-2013, ktorým bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX nar. XXXXX v Čadci, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX, okres Žilina, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení vyšetrovateľa.

Zo spisu je zrejmé, že vyšetrovateľ PZ vykonával konanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, kde tohto prečinu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Pokiaľ ide o trestný čin podvodu, aby mohol byť prijatý záver o naplnení zákonných znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel' uviedol niekoho do omylu, t. j. napr. u poškodenej osoby vytvoril mylnú predstavu o tom, že realita je iná a táto osoba pod vplyvom takéhoto omylu konala spôsobom, pri ktorom jej vznikla škoda. O spáchaní tohto trestného činu možno hovoriť v prípade, ak by sa preukázalo, že páchatel' už v čase uzatvárania zmluvy o pôžičke peňazí, resp. vylákania a prevzatia peňazí na určitý účel konal s vedomím, že požičané finančné prostriedky nevráti, resp. prevzaté peniaze použije pre osobnú potrebu a nie na určený účel. Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti je potrebné, aby bolo preukázané vykonaným dokazovaním, že páchatel' jednoznačne pri pôžičke peňazí konal s úmyslom a vedomím požičaného finančné prostriedky nevrátiť. Uvedená skutočnosť sa najjednoduchšie preukazuje vtedy, keď páchatel' z požičanej sumy nič nevráti v stanovenom čase a v čase pôžičky existujú okolnosti vylučujúce jej splatenie v stanovenom termíne.

Aby mohol byť prijatý záver, že sa obvinená dopustila vyššie uvedeného trestného činu, muselo by byť vykonanými dôkazmi preukázané, s poukazom na okolnosti tohto prípadu, že skutočne na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Za uvedenej situácie by bolo možné zvažovať podanie obžaloby na súd, nakoľko v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor podá obžalobu súdu, len ak výsledky vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú

postavenie obvineného pred súd.

Vo veci bolo podané trestné oznámenie poškodeným XXXXX dňa 13.11.2013 na Obvodnom oddelení PZ Krásno nad Kysucou. Do zápisnice o trestnom oznámení a následne aj do zápisnice o výsluchu svedka ešte pred vznesením obvinenia XXXXX uviedol, že niekedy v septembri 2013 bol oslovený triednou učiteľkou jeho dcéry XXXXX, ktorá ho oslovila s tým, že majú s manželom schválený úver na rekonštrukciu domu, kde úver by im mal byť vyplatený v októbri 2013 a kým úver obdržia, tak by potrebovala požičať nejaké peniaze. Sumu uviesť nevedela, uviedla len, že to závisí od požiadaviek robotníkov, ktorí budú rekonštrukciu realizovať. Schválený úver mal byť vo výške 5.000,- €. XXXXX na základe jej žiadosti na chodbe ZŠ XXXXX, kde boli sami dvaja, vyplatil sumu 500,- €, pričom táto mu sľúbila, že ich vráti do konca októbra 2013. Následne v októbri 2013 ho XXXXX opätovne požiadala o ďalšiu pôžičku v sume 500,- €, ktoré jej v ten deň požičal, bolo to v ZŠ XXXXX a pri tomto bola prítomná aj jeho manželka XXXXX. V uvedený deň ho XXXXX požiadala ešte raz o pôžičku peňazí, kde žiadala ďalších 1.500,- €, no keďže pri sebe peniaze nemal, tak menovanej peniaze vyplatil na druhý deň ráno, pričom peniaze XXXXX odovzdal v ZŠ XXXXX v papierovej obálke. Pri tomto bola prítomná jeho manželka. Asi týždeň po poslednej pôžičke ho XXXXX požiadala o pôžičku v sume 2000,- €, no on jej požičal len 1500,- €, kde peniaze jej priniesol do školy v popoludňajších hodinách, peniaze boli v obálke a pri ich odovzdaní bola prítomná jeho manželka XXXXX. Pri jednom z odovzdávaní peňazí bola prítomná na chodbe aj učiteľka ZŠ XXXXX, no nevie, či táto videla, ako XXXXX dáva obálku s peniazmi. Následne sa dozvedel, že XXXXX sa rozviedla s manželom, že nebýva v obci XXXXX a vtedy mu došlo, že bol podvedený. Situáciu chcel riešiť a tak sa s XXXXX 18.10.2013 stretli v hoteli XXXXX, kde XXXXX počas rozhovoru telefonovala nejakému podnikateľovi, ktorého žiadala o pôžičku peňazí, aby mu mohla vrátiť ním požičané peniaze a dohodli sa, že do 25.10.2013 mu vráti polovicu požičaných peňazí a zvyšok v splátkach. Do 25.10.2013 mu peniaze nevrátila, zavolať si ju k sebe domov, pričom mu XXXXX uviedla, že peniaze nemá, došlo medzi nimi k hádke a odvtedy s XXXXX nekomunikoval. Návrh na súd, kde by sa domáhal vrátenia požičaných peňazí, nepodal z dôvodu platenia súdnych poplatkov. V čase, keď peniaze požičiaval nemal obavu, že by mu XXXXX peniaze nevrátila, navyše svedkom preberania peňazí bola jeho manželka.

Okolnosti uvádzané poškodeným XXXXX odôvodňovali záver o vyššom stupni pravdepodobnosti v tom smere, že ním prezentovaný skutok sa stal a že tento spáchala ním označená XXXXX, preto došlo k vzneseniu obvinenia.

Poškodený XXXXX bol vypočutý aj po vznesení obvinenia, kedy uviedol, že peniaze XXXXX požičal niekedy na jeseň 2013, listinný dôkaz o požičaní peňazí nemá, všetko bolo v rovine ústnej dohody. Taktiež nevedel, že v čase pôžičky peňazí bola XXXXX v rozvodovom konaní, toto mu zatajila. S XXXXX bol v úzkom kontakte, nemal žiadne podozrenie, že by ho chcela oklamať, preto nespísali žiadnu zmluvu, o tom, že bol povedený sa dozvedel až vtedy, keď stretol jej manžela XXXXX, ktorý mu povedal, že sú rozvedení, že žiadny dom neprerábajú a že manželka od neho a od detí odišla. Peniaze mala XXXXX vrátiť zo získaných peňazí z úveru, o ktorom tvrdila, že ho má vybavený. Pokiaľ ide o finančné prostriedky, mal doma nejaké úspory, mal pani XXXXX z čoho požičať, manželka je súkromná podnikateľka, navyše mal ešte aj peniaze od svokry v sume 5.500,- €.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX poznala len ako rodiča dieťaťa, ktorému bola triednou učiteľkou, s menovaným neudržiavali žiadne nadštandardné vzťahy. V mesiaci október 2013 jej XXXXX ponúkal pomoc v tom smere, že by jej zabezpečil postup v práci, kde poukazoval na to, že v škole má najvyššie dosiahnuté vzdelanie a tiež ju oslovil s ponukou, že jej pomôže pri majetkovom vysporiadaní sa s manželom, XXXXX, s ktorým boli v rozvodovom konaní. XXXXX ju utvrdzoval v tom, že má známeho právnik v Nitre, ktorý jej pomôže vyhrať súd. Na základe jeho ponuky sa stretli v hoteli XXXXX, kde ju presvedčil, že od manžela vysúdi sumu 80.000,- €, no zároveň požadoval 6 % z uvedenej sumy, tlačil na ňu, aby peniaze zohnala, pričom išlo o dosť vysokú sumu, 4.800,- €, ktoré chcel XXXXX do týždňa. XXXXX dokonca podpísala plnú moc pre právnik z Nitry, ktorú mal nachystanú v počítači. Nakoniec sa však rozhodla, že jeho ponuku neakceptuje, čo mu aj osobne oznámila a žiadala ho, aby zrušil plnú moc pre právnik z Nitry, čo jej XXXXX počas telefonického hovoru aj potvrdil, kde svedkom tohto telefonátu bol jej priateľ XXXXX. Následne v tejto súvislosti jej XXXXX začal robiť problémy, začal sa na ňu sťažovať v škole, vyhrážal sa jej políciou a krajským školským úradom, tiež písal na ňu podnety, ktoré boli riešené riaditeľkou školy. Poprela skutočnosť, že by si od XXXXX požičala nejaké peniaze a celé trestné konanie na základe oznámenia XXXXX vníma ako akt pomsty, že nechcela ísť do súdneho sporu v zastúpení právnikom, ktorého jej XXXXX vybral, kde by tento zrejme dostal províziu. Žiadnu rekonštrukciu domu nechystala, taktiež tvrdenie, že mala vybavovať úver, ktorý mal byť poskytnutý v októbri 2013 je irelevantné, nakoľko úvery banka poskytuje v podstate na počkanie a netreba na ne čakať dva mesiace. Tiež vyjadrila počudovanie nad tým, že pokiaľ XXXXX poskytoval pôžičku v sume 4.000,- €, tak je zvláštne, že si toto neošetril písomnou zmluvou, spochybnila solventnosť XXXXX, ktorý je invalidným dôchodcom a manželku má na materskej dovolenke. Tiež sa jej zdá zvláštne tvrdenie XXXXX o preberaní peňazí na chodbe školy, kde je veľa svedkov. Skôr konanie XXXXX vníma, ako snahu obohatiť sa na jej úkor, nakoľko XXXXX sa už v minulosti dopustil trestnej činnosti, podvodov a bol zastupovaný právnikom menom XXXXX, ktorý mal byť z Nitry. Nutné je dodať, že spáchanie skutku obvinená poprela ešte v čase, keď bola vypočutá za účelom doplnenia trestného oznámenia, rovnako tak pri výsluchu ako svedkyňa, kedy ešte spomenula, že XXXXX poskytla ňou podané odvolanie v konaní o rozvod manželstva.

Vo veci bola vypočutá ako svedkyňa XXXXX, manželka poškodeného XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX pozná ako bývalú triednu svojej dcéry Barbory. Má vedomosť, že jej manžel XXXXX požičal v minulosti finančné prostriedky v sume 4.000,- € a to po častiach XXXXX prvú sumu jej poskytol niekedy v septembri 2013 a následne menovanej požičal ďalšie peniaze, pričom to bolo dohodnuté po telefóne a peniaze XXXXX odovzdával v budove ZŠ XXXXX, k presným sumám a dátumom sa vyjadriť nevedela, vie len, že jej manžel poskytol sumu 4000,- €. Nevie sa vyjadriť, či pri odovzdávaní peňazí niekto bol, manžel jej doma len oznámil, že ho požiadala pani učiteľka XXXXX o pôžičke peňazí, s čím ona súhlasila. Pri uzatváraní dohody ona prítomná nebola, má však vedomosť, že peniaze mali byť vrátené do konca októbra 2013. XXXXX peniaze žiadala, aby mohla vyplatiť majstrom, ktorí im prerábali dom, pričom si vybavovala úver v banke a peniaze potrebovala do doby, než jej úver bude poskytnutý. Pokiaľ ide o finančné prostriedky poskytnuté XXXXX tak doma mali v hotovosti nejaké peniaze a tiež mali peniaze aj na účte, pričom ona

v tom čase pracovala pre nebankovú spoločnosť a manžel bol na invalidnom dôchodku s príjmom cca 200,- € mesačne. Pred vznesením obvinenia XXXXX XXXXX vypovedala inak, tvrdila, že bola prítomná pri všetkých odovzdávaníach peňazí, okrem prvej sumy 500,- €, peniaze XXXXX jej manžel odovzdával vždy ráno na chodbe v ZŠ XXXXX, keď priviezli dcéru do školy. Peniaze boli v obálke. Pri jednom z odovzdávaní peňazí bola dokonca na chodbe učiteľka XXXXX, no ona nevie, či táto videla, ako jej manžel odovzdáva obálku XXXXX poznala len v rámci školy, nemali bližší vzťah, nenavštevovali sa.

XXXXX, druh obvinenej vo výpovedi uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s XXXXX, pričom XXXXX nepozná. Jediné čo vie uviesť je to, že niekedy v októbri 2013, v podvečerných hodinách mala XXXXX telefonát, kde jemu oznámila, že volá spomínaný XXXXX, táto telefón zdvihla, zapla hlasitý odposluch, pričom on počul telefonujúceho, ako XXXXX utvrdzoval, že vo veci konať nebude ním zabezpečený právnik a XXXXX žiadala zrušenie plnej moci, ktorú podpísala tomuto právnikovi. Malo ísť o právnika, ktorý mal pomôcť XXXXX pri rozvodovom konaní a tohto sa jej snažil sprostredkovať XXXXX, no XXXXX nakoniec túto pomoc odmietla. Po tomto odmietnutí začal XXXXX robiť problémy XXXXX v jej zamestnaní. Nevie o tom, že by XXXXX mala nejaké finančné problémy, nevie o tom, že by v tomto období disponovala nejakou vyššou sumou a vyslovil názor, že pokiaľ by finančnú pomoc potrebovali, tak by pomoc hľadali u rodiny a nie u cudzích ľudí.

XXXXX, exmanžel obvinenej uviedol, že nemá vedomosť o skutku, ktorý je kladený za vinu jeho exmanželke. XXXXX, bývalá manželka podala návrh na rozvod asi 15.03.2013 a zo spoločnej domácnosti odišla na konci júna 2013, na konci školského roka. Rozsudok o rozvode bol vyhlásený 28.08.2013, no proti tomuto si exmanželka podala odvolanie čo do výroku o výživnom. XXXXX osobne nepozná, nikdy sa s ním nerozprával, vie, že tento určitú dobu býval v Oščadnici a exmanželka učila jeho dcéru. S XXXXX nekomunikoval, pokiaľ ide o pôžičku peňazí, o tomto nič nevie a vyjadril presvedčenie, že k pôžičke asi nedošlo, nakoľko exmanželka sa na pojednávaní na súde nedala zastúpiť žiadnym advokátom, teda dedukuje, že ak by peniaze mala, určite by tak urobila.

XXXXX, kolegyňa obvinenej vypovedala, že XXXXX pozná ako kolegyňu z práce, obe pracujú na ZŠ XXXXX pozná z videnia, osobne sa s ním nepozná. Vo výpovedi poprela, že by bola svedkom toho, že by si XXXXX požičala niekedy v septembri, októbri 2013 peniaze od XXXXX, taktiež nebola svedkom odovzdávania obálky XXXXX zo strany XXXXX na chodbe ZŠ XXXXX.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil listinné dôkazy, kde zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad vyplýva, že obvinený bol naposledy evidovaný ako zamestnanec do 22.09.2006, pričom od 01.01.2010 poberá invalidný dôchodok v sume 224,40 € mesačne a od 29.9.2015 nastúpil do zamestnania. Poškodený do spisu doložil potvrdenie od Tatrabanky, a.s. Bratislava o vklade hotovosti na bankový účet od osoby XXXXX, ktorú označil ako svoju svokru, pričom z potvrdenia vyplýva, že uvedená osoba mala vložiť na účet XXXXX, manželky poškodeného dňa 02.08.2013 sumu 5.500,- €. Do spisu bol vo fotokópii doložený aj odpis obžaloby Okresnej prokuratúry XXXXX pod Pv 65/14/5502- 29 zo dňa 23.01.2015, ktorou je poškodenému XXXXX kladené za vinu spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, kde podľa obžaloby sa mal dopustiť konania, pri ktorom sa

snažil získať majetkový prospech a získal majetkový prospech v sume 1.785,- €, pričom skutku sa mal dopustiť v čase, keď mal požičiavať obvinenej finančné prostriedky. Vo veci vydal Okresný súd XXXXX trestný rozkaz pod sp. zn. 2T 9/2015, ktorým XXXXX uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby, avšak z dôvodu podaného odporu zo strany obvineného nie je trestný rozkaz právoplatný.

Na podklade vykonaného dokazovania a zabezpečených dôkazov, možno skonštatovať, že obvinená XXXXX je zo spáchania trestného činu, ktorý je jej kladený za vinu usvedčovaná, s prihliadnutím na dôkazy zabezpečené po vznesení obvinenia, v podstate len výpoveďou poškodeného, ktorý zotrval, s malými odchýlkami na svojom tvrdení, že finančné prostriedky obvinenej požičal a táto mu ich nevrátila.

Obvinená XXXXX spáchanie prečinu striktnie popiera od začiatku, teda tú skutočnosť, že si od XXXXX finančnú hotovosť 4.000,- € vôbec požičala. Spáchanie skutku poprela pri doplnení oznámenia, pri výsluchu svedka, v podanej sťažnosti, ako i pri následnej výpovedi ako obvinená. Výpoveď obvinenej nevykazuje v podstate žiadne odchýlky a obvinená vypovedala v podstate stále zhodne.

Je zrejmé, že výpovede obvinenej a poškodeného sú diametrálne odlišné, ide o proti sebe stojace tvrdenia, pričom pravdivosti oboch tvrdení a ich vierohodnosť je možné posúdiť na základe ďalších vykonaných dôkazov, ktoré je nutné posúdiť v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zo spisu je zrejmé, že poškodený XXXXX tvrdí, že obvinenej finančnú hotovosť požičal, uviedol časové rozpätie, počas ktorého boli finančné prostriedky obvinenej poskytnuté, ako i okolnosti, za ktorých odovzdal finančné prostriedky obvinenej. Vo výpovediach poškodeného sú značné rozpory, najmä ohľadom prítomnosti ďalšej osoby pri odovzdávaní finančných prostriedkov, nakoľko jeho manželka XXXXX síce spočiatku svoju prítomnosť pri odovzdávaní peňazí potvrdila, pričom uviedla, že peniaze mali byť odovzdávané vždy ráno, keď vozili s manželom dcéru do školy, hoci poškodený pri poslednom odovzdaní peňazí, ku ktorému malo dôjsť 09.10.2013 uviedol, že peniaze obvinenej odovzdal až v popoludňajších hodinách. XXXXX pri opätovnom výsluchu poprela, že by bola prítomná pri odovzdávaní peňazí, vyjadrila sa, že mala vedomosť o poskytovaní peňazí zo strany jej manžela XXXXX no nevedela uviesť, či pri odovzdávaní peňazí niekto bol, dokonca uviedla, že manžel mal obvinenej peniaze poskytovať po telefonickom dohovore, hoci poškodený potvrdil, že peniaze obvinenej dal vždy na základe jej verbálnej žiadosti. Poškodený XXXXX uviedol, že disponoval finančnými prostriedkami potrebnými na to, aby ich mohol poskytnúť obvinenej, k čomu doložil aj potvrdenie o vklade sumy 5.500,- € na účet svojej manželky XXXXX, ktorá však vo výpovedi nespomenula možné použitie aj týchto peňazí na účel pôžičky obvinenej, dokonca ani tento príjem nespomenula. XXXXX, ako aj XXXXX dokonca vo výpovediach tvrdili, že pri jednom z odovzdávaní peňazí v obálke mala byť na chodbe prítomná aj učiteľka, ktorú XXXXX stotožnila s osobou XXXXX, ktorá poprela, žeby bola svedkom odovzdávania peňazí zo strany poškodeného a jeho

manželky obvinenej.

Pokiaľ ide o poskytnutie finančných prostriedkov zo strany poškodeného, tak aby mohol ním uvádzanú sumu poskytnúť, je nutné predpokladať určitú solventnosť poskytovateľa pôžičky. Je síce pravdou, že v tom období XXXXX obdržala finančnú hotovosť v sume 5.500,- € na svoj účet, no použitie týchto peňazí, resp. tento príjem nijakým spôsobom nespomenula. Zo správ sociálnej poisťovne vyplynulo, že obvinený od roku 2010 poberal len invalidný dôchodok v sume od 224,40 € mesačne, čo evokuje pochybnosti o tom, že bol natoľko solventný, že mohol bez ohrozenia vlastnej rodiny poskytovať finančné prostriedky. Solventnosť poškodeného do istej miery spochybňuje aj jeho trestné stíhanie a podaná obžaloba na Okresný súd XXXXX, z ktorej je zrejmé, že v období, keď mal XXXXX požičovať finančné prostriedky XXXXX, tak sa mal dopustiť konania, pri ktorom sa snažil získať majetkový prospech. Aj keď platí prezumpcia nevinoty a o vine či nevine XXXXX rozhodne súd, v prípravnom konaní vykonané dôkazy jednoznačne odôvodňovali podanie obžaloby na súd, pričom uvedené trestné konanie dokumentuje snahu poškodeného XXXXX nelegálnou cestou získať finančné prostriedky, čo by mohlo indikovať u neho nedostatok finančných prostriedkov a jeho snahu získať majetkový prospech, najmä ak menovaný už bol opakovane postihnutý pre majetkovú a ekonomickú trestnú činnosť.

Poškodený XXXXX uviedol, že peniaze obvinenej požičoval de facto na preklopenie obdobia, kým jej nebude poskytnutý úver na rekonštrukciu rodinného domu, pričom obvinená mu mala uviesť, že by mala s manželom dostať úver v sume 5.000,- €, pričom poškodený tvrdí, že peniaze odovzdával obvinenej v dobrej viere, že ich potrebuje na rekonštrukciu domu, spolu s manželom, netušil, že s manželom nežije, resp. je v rozvodovom konaní a až následne sa túto skutočnosť dozvedel a dedukoval, že bol uvedený do omylu a podvedený. O rozvode obvinenej sa mal podľa vlastného vyjadrenia dozvedieť od manžela obvinenej XXXXX, od ktorého sa mal dozvedieť, že žiadny dom neprerábajú a že sú v rozvodovom konaní, že obvinená od neho a od detí odišla preč. XXXXX tvrdenie poškodeného vyvrátil, poprel, žeby poškodeného osobne poznal, resp. sa s ním priatelil, žeby s ním komunikoval a de facto ho svojím vyjadrením o rozvode priviedol k poznaniu, že sa stal obeťou podvodu. XXXXX, hoci by sa mohlo predpokladať, že má k obvinenej negatívny postoj pre predchádzajúce jej konanie voči nemu a spoločnej rodine, svojou výpoveďou spochybnil do značnej miery výpoveď poškodeného, teda protistrany obvinenej.

Poškodený vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v polovici októbra 2013 sa mal dozvedieť o tom, že bol podvedený a celú záležitosť začal riešiť, po čom nasledovali stretnutia s obvinenou v termíne 18.10. a 25.10.2013. Dôvodom stretnutí malo byť riešenie vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov. Naproti tomu obvinená nepopiera, že sa s poškodeným v októbri 2013 stretla, dokonca aj na konkrétnom mieste v hoteli XXXXX, no dôvodom tohto stretnutia malo byť to, že v októbri 2013 jej XXXXX navrhol pomoc pri služobnom postupe v práci, resp. pri rozvodovom konaní, čo nasvedčuje tomu, že poškodený už mal vedieť o rodinných problémoch obvinenej a sám jej mal navrhnúť konkrétnu pomoc, dokonca aj uviedol sumu, ktorú by mala a mohla obvinená od vtedy ešte manžela získať, ponúkol jej pomoc konkrétneho právnik, no obvinená po úvahe túto pomoc odmietla. Výpoveď obvinenej ohľadom účelu stretnutí s poškodeným verifikoval svedok XXXXX, ktorý

potvrdil, že bol svedkom telefonickej komunikácie obvinenej s osobou, ktorú táto označila ako XXXXX, pričom pri telefonickom rozhovore medzi obvinenou a XXXXX, mala byť riešená otázka zastupovanie obvinenej v rozvodovom konaní, resp. následnom konaní o majetkovoprávne vysporiadanie právnikom, ktorého mal zabezpečiť XXXXX potvrdil, že v uvedenom období obvinená neriešila žiadne pôžičky a nemala finančné problémy. Pokiaľ by ich mala, tak by vec riešili v rámci rodiny. Obvinená v súvislosti s ponukou poškodeného na zabezpečenie právника uviedla, že malo ísť o právnika z Nitry s krstným menom XXXXX, pričom aj v súčasnosti si poškodený za splnomocnenca zvolil XXXXX z Nitry, hoci sám žije v meste Poprad. Zhoda mena advokáta a miesto jeho pôsobenia, ako i skutočnosť, že poškodený žije v inom, vzdialenom meste evokujú zdanie, žeby mohlo ísť o tú istú osobu, čo by dodalo dôveryhodnosť tvrdeniu obvinenej, najmä ak by táto nemohla mať predtým vedomosť o vzťahu poškodeného a konkrétneho právnika z Nitry. Obvinená tiež uviedla, že v tom čase poškodeným sprostredkovanému právnikovi podpísala aj plnú moc a poskytla ňou podané odvolanie v rozvodovom konaní, ktoré spadá do obdobia september, október 2013, pričom svedok XXXXX potvrdil vo svojej výpovedi, že jeho exmanželka podala odvolanie voči výroku súdu o rozvode, ktorý sa týkal určenia výšky výživného. Výpovede XXXXX vyznievajú skôr v prospech tvrdení obvinenej a v prospech ňou prezentovanej verzie, že predmetom rokovaní a rozhovorov s poškodeným XXXXX bola prípadná pomoc v rozvodovom konaní cestou právnika, ktorého jej ponúkal poškodený. Uvedené umožňuje vyvodenie záveru o vedomosti poškodeného o tom, že obvinená sa rozvádza a teda nemá dôvod rekonštruovať spoločný dom, na ktorý účel podľa poškodeného mala žiadať finančné prostriedky, teda sú značne spochybnené tvrdenia poškodeného o tom, že bol uvedený do omylu, ako aj jeho tvrdenia o účele pôžičky, čo v konečnom dôsledku spochybňuje aj tú skutočnosť, či vôbec k nejakej pôžičke došlo.

Poškodený XXXXX bližšie nezrejmal, prečo si obvinená vybrala práve jeho ako osobu, od ktorej si peniaze chcela požičať, na základe čoho usúdila, že je solventný a že jej peniaze môže požičať, poškodený neuviedol žiadnu okolnosť, prečo triedna učiteľka jeho dcéry oslovila jeho, najmä ak nemali žiadne nadštandardné vzťahy. Vyznieva nelogicky, aby obvinená, pokiaľ by aj mala finančné problémy, ktoré však neboli verifikované, aby oslovila v takejto chúlостivej záležitosti úplne cudziu osobu, dokonca bez znalosti, či bude jej požiadavke, či prosbe vyhovené. Aj poškodeným prezentovaný spôsob odovzdávania peňazí v obálke na chodbe školy vyznieva nedôveryhodne, najmä ak ide o miesto, kde je veľký pohyb ľudí, pričom odovzdávanie obálky s peniazmi zo strany rodiča žiačky, ich prepočítavanie zo strany triednej učiteľky na chodbe pred zrakmi množstva ľudí, najmä však kolegov, nevyznieva práve dôveryhodne, najmä ak si obvinená mohla peniaze vyzdvihnúť u poškodeného, alebo na inom dohodnutom mieste. Rovnako tak je nelogické aj konanie poškodeného, ktorý síce tvrdí, že mal obvinenej poskytnúť finančnú hotovosť v sume 4.000,- €, no pôžičku v takejto vysokej sume nemá vôbec písomne ošetrenú, neuzavrel s obvinenou zmluvu, nedal jej podpísať žiaden doklad o tom, že jej takúto sumu poskytol, nezaslal jej žiadnu písomnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy a absolútne nelogicky vyznieva aj omisívne konanie, pasivita poškodeného pri domáhaní sa svojho nároku na súde, najmä ak hrozí uplynutie premičacej lehoty. Aj pasivita poškodeného pri vymáhaní ním prezentovaného nároku, pohľadávky, stavia jeho tvrdenia o existencii pohľadávky a dôvodoch jej vzniku do iného svetla, skôr možno o jej existencii pochybovať, keď sám poškodený nevyvíja žiadnu aktivitu, aby si vymoženie pohľadávky poistil aj inou

cestou, než uplatnením nároku v trestnom konaní. Napokon aj údaj prezentovaný poškodeným o tom, že obvinená mala obdržať úver v októbri 2013, teda po cca mesiaci od prvej pôžičky vyznieva nelogicky, najmä ak v súčasnej dobe proces poskytnutia úveru zo strany banky trvá niekoľko dní, pričom poškodenému nebolo vôbec divné, že obvinená od neho pýtala počas doby jedného mesiaca peniaze a stále nemala vybavený úver.

Opätovne, s poukazom na vyššie uvedené vyhodnotenie zabezpečených dôkazov, poukazujem na ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zároveň podľa § 119 ods. 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä:

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,
- d) osobné pomery páchatela v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,
- f) príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu.

Pri posudzovaní uvedených okolností sa pritom v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku môže prihliadať len na dôkazy získané zákonným spôsobom, ktoré sú použiteľné pre trestné konanie. Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti. Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k objasneniu veci. Ide teda o fakty, znalosti a skutočnosti, ktoré sa získavajú z dôkazných prostriedkov. Dôkazné prostriedky sú vymenované vyššie. Ide o takmer vyčerpávajúci výpočet, avšak ako prameň dôkazov sa nevylučujú ani iné dôkazné prostriedky. Podmienkou, aby dôkazom mohlo byť naozaj "všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci" je, aby išlo o dôkazné prostriedky získané zákonným spôsobom, t. j. podľa Trestného poriadku alebo podľa iného osobitného zákona.

Po voľnom vyhodnotení všetkých vykonaných a zabezpečených dôkazov bolo možné skonštatovať, že tvrdenia poškodeného XXXXX obsahujú také nezrovnalosti, že možno vysloviť vážnu pochybnosť o pravdivosti jeho tvrdení, dokonca výpoveďami jemu blízkej osoby, manželky neboli jeho tvrdenia verifikované, práve naopak boli vyvrátené. Niektoré tvrdenia poškodeného boli vyvrátené aj výpoveďami svedkov, ktorí vypovedali bez zjavného pozitívneho vzťahu k obvinenej v jej prospech, čím dodali dôveryhodnosť jej tvrdeniam a prezentovanej obrane. Po

vykonanom dokazovaní možno skonštatovať, že pri proti sebe stojacich tvrdeniach poškodeného a obvinenej sa možno postaviť skôr na stranu obvinenej a za základ pre rozhodnutie tak možno vziať jej výpoveď podporenú výpoveďami svedkov, listinnými dôkazmi, kde tieto dôkazy odôvodňujú záver o tom, že skutok, tak ako ho prezentoval poškodený sa zrejme nestal. Za danej situácie možno tiež analogicky poukázať na rozhodnutie, uznesenie Krajského súdu v Žiline 1To/97/2009 zo dňa 03.09.2009, podľa ktorého v prípade, ak má slúžiť výpoveď svedka ako jediný dôkaz, preukazujúci vinu obžalovaného, bez ďalších podporných dôkazov (napr. odborné vyjadrenie, znalecký posudok, stopy, výpovede svedkov, či listinné dôkazy), musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný, či dokonca vyvrátený. Ak existujú značné pochybnosti pri proti sebe stojacich tvrdeniach strán konania, najmä ak strany konania majú protikladné záujmy v prebiehajúcom konaní, tak za splnenia zákonných podmienok dochádza zväčša k uplatneniu zásady trestného konania in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obvineného, resp. podozrivého. Na uvedené rozhodnutie krajského súdu je nutné poukázať aj v súvislosti s okolnosťami tohto prípadu. Opätovne možno poukázať na ustanovenie § 234 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. Do spisu zabezpečené dôkazy, ako je to už vyššie uvedené, postup podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku neodôvodňujú, nakoľko s poukazom na už citované uznesenie Krajského súdu Žilina nemožno očakávať osvojenie si záveru o vine obvinenej zo strany súdu.

Zároveň s poukazom na vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav možno poukázať na ustanovenie § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, ktoré umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na okolnosti vyššie uvedené je zřejmé, že vykonané dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom a na ktoré je možné pri rozhodovaní prihliadať, nepodporujú záver, žeby sa konkrétny skutok kladený za vinu obvinenej XXXXX stal, produkované dôkazy skôr spochybňujú takýto záver. Možno teda skonštatovať, že nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by nebol nijakým spôsobom spochybnený, ktorý by jednoznačne podporoval záver o tom, že sa stal skutok, pre ktorý je obvinená XXXXX trestne stíhaná a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, som zastavil z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor