



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA  
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 288/23/5502-32  
EEČ: 2-37-301-2024

Čadca 26.04.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 9.200,- €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 170,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v dobe odo dňa 25.03.2023 do dňa 11.04.2023, v katastrálnom území mesta XXXXX, okres XXXXX, z lesného pozemku na parcele XXXXX, ktorá tvorí prienik s lesnými porastami JPRL číslo XXXXX, XXXXX, bez vedomia vlastníkov a bez príslušného povolenia dal vyťažiť spolu 43 ks stromov smreka obyčajného (lat. Picea abies) s priemerom pňov od 22,5 cm do 95 cm a celkovým objemom drevnej hmoty 101,75 m<sup>3</sup>, a vyťažené kmene uvedených stromov odpredal neznámej osobe, čím týmto svojím konaním podielovým spoluvlastníkom uvedenej drevnej hmoty poškodeným XXXXX, XXXXX a XXXXX, odcudzením drevnej hmoty spôsobil škodu spolu v sume 9.871,50 €,

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len poverený príslušník) vydal uznesenie zo dňa 18.05.2023, XXXXX, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, o začatí trestného stíhania vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno e), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, a následne uznesenie zo dňa 12.01.2024, XXXXX, ktorým podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno e), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia povereného príslušníka.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona, prečinu krádeže sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu (§ 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona), takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo

nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom (§ 212 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona), potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa prvej, druhej a tretej vety § 125 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy.

Podľa § 130 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, vecou sa na účely tohto zákona rozumie hnutelná vec alebo nehnuteľná vec, byt alebo nebytový priestor, zvieratá, ak z jednotlivých ustanovená nevyplýva niečo iné.

Podľa § 130 odsek 4 Trestného zákona, prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnenie, bez súhlasu s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu prokurátor zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX a poškodené XXXXX, XXXXX zastúpené splnomocnencom XXXXX, ako aj poškodená XXXXX zastúpená splnomocnencom XXXXX, v trestnom konaní, ale aj v mediačnom konaní vedenom probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Žilina vyslovili súhlas s uzavretím zmieru, týkajúceho sa už opísaného skutku obvineného XXXXX, ktorý naplňuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno e), odsek 2 písmeno a)

Trestného zákona.

Obvinený XXXXX tak vo výsluchu obvineného dňa 07.02.2024, ako aj v mediačnom konaní dňa 08.04.2024, slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný.

Škoda spôsobená trestným činom bola v priebehu skráteného vyšetrovania nahradená v rozsahu, v akom si ju poškodení prostredníctvom svojich splnomocnencov nárokovali.

Dňa 18.04.2024 obvinený uhradil na účet prokuratúry sumu 170,- €, určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Poškodení a obvinený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas tak v trestnom konaní, ako aj v mediačnom konaní.

Obvinený XXXXX, podľa svojho vyjadrenia zo dňa 07.02.2024, je ženatý, má jedno dieťa, poberá starobný dôchodok v sume 470,- €. Zo správy o povesti datovanej zo dňa 06.03.2024 od XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinený je v meste prihlásený k trvalému pobytu a mesto neeviduje oznámenia smerujúce voči obvinenému. Podľa odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 07.02.2024 obvinený nebol v minulosti trestaný. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 07.02.2024 obvinený v minulosti nebol postihnutý pre priestupok.

Vzhľadom k vyššie uvedeným okolnostiam možno konštatovať, že existuje dostatočne odôvodnený záver, že predmetný skutok sa stal tak ako je opísaný, je trestným činom (prečinom), pre ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšujúci päť rokov a spáchal ho obvinený XXXXX, ktorý rovnako ako poškodení, či už v trestnom alebo mediačnom konaní vyslovil súhlas so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, tiež slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, nahradil spôsobenú škodu v rozsahu a akom si ju poškodení nárokovali, v prípravnom konaní zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov, pričom prokurátor, s prihliadnutím na osobu obvineného a jeho doterajší spôsob života, dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. JUDr. Peter Slovjak  
prokurátor