



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 184/23/5502-7
EEČ: 2-37-310-2023

Čadca 10.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1)

v presne nezistenom čase, v dobe od januára 2023 do presne nezistených ranných hodín dňa 07.03.2023, v obci XXXXX, okres XXXXX, z neoploteného pozemku pri objekte strážneho domčeka súpisné číslo XXXXX, nezisteným spôsobom odcudzil doma vyrobenú staršiu plechovú udiareň v hodnote 50,- € a staršiu elektrickú stolovú pílu, tzv. cirkulárku s elektromotorom s výkonom 4,5 KW, bez pílového kotúča, v hodnote 100,- €,

v bode 2)

v presne nezistenom čase od 04.00 h dňa 06.03.2023 do 19.15 h dňa 07.03.2023, v obci XXXXX, okres XXXXX, z kuchyne objektu strážneho domčeka súpisné číslo XXXXX, vzal zlatý pánsky prsteň s dekoračným gravírovaním

a vloženým kameňom v hodnote 497,90 €, ako aj zlatý prívesok v tvare kríža s dĺžkou cca 3 cm v hodnote 50,- €,

čím týmto svojim konaní svojmu strýkovi, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, spôsobil škodu spolu minimálne v sume 697,50 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej poverení príslušník Oddelenia železničnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru Žilina uznesením zo dňa 23.03.2023, pod ČVS:KRP-32/Ž-ZA-ZA-2023, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, v podstate na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poškodený XXXXX v trestnom oznámení zo dňa 16.03.2023 okrem iného ozrejmil podrobnosti za akých malo dôjsť k odcudzeniu predmetných vecí, tieto zvlášť opísal, vrátane ich stavu a hodnoty, ďalej tiež opísal, že žije v objekte XXXXX republiky v podnájme, teda v rodinnom dome na adrese svojho trvalého bydliska XXXXX XXXXX, od ktorého má kľúče aj jeho synovec XXXXX, ktorý tam s jeho súhlasom prespáva. Poškodený po zákonom poučení, aj podľa § 211 a § 212 Trestného poriadku, dal výslovný súhlas na trestné stíhanie svojho synovca XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 990 pre katastrálne územie XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, strážny domček súpisné číslo XXXXX je vo výlučnom vlastníctve XXXXX republiky, IČO:31364501, so sídlom Bratislava, Klemensová 8.

XXXXX republiky v prípise zo dňa 02.02.2022, pod sp. zn. 0627/2022SM/SSŽA-9, vyslovili súhlas s prechodným pobytom do 31.03.2023 pre XXXXX v strážnom dome súpisné číslo XXXXX v obci XXXXX, zapísaného na liste vlastníctva číslo 990.

Obvinený XXXXX vo svojom vyjadrení zo dňa 23.03.2023 okrem iného opísal, že v rodinnom dome súpisné číslo XXXXX má prechodný pobyt a má k nemu aj kľúče, pričom v tomto dome býva aj jeho strýko XXXXX. Obvinený tiež ozrejmil, že asi jeden až dva mesiace naspäť zoberal z neoploteného pozemku pri dome plechovú udiareň a cirkulárku, ktoré ako kovový šrot odovzdal do zberu v Kysuckom Novom Meste a tiež, že z keramickej misky v kuchyni vzal zlatý prsteň a zlatý krížik, pričom vedel, že tieto veci patrili XXXXX a tieto založil do záložne v Čadci.

Svedok poškodený XXXXX, vo svojom vyjadrení zo dňa 12.04.2023, po zákonom poučení, osobitne aj podľa ustanovení § 211 a § 212 Trestného poriadku, ozrejmil svoj príbuzenský pomer k obvinenému ako synovcovi, teda synovi svojej sestry XXXXX, rod. Krellovej, pričom v danej trestnej veci výslovným vyhlásením vzal späť svoj súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX. Poškodený sa nepripojil k

trestnému konaniu s náhradou škody, pričom podľa jeho vyjadrenia, spomínané zlato mu bolo vrátené samotným obvineným XXXXX, ktorý sa naďalej zdržiava s poškodeným na adrese XXXXX XXXXX.

Poverený príslušník, po skončení skráteného vyšetrovania, dňa 05.05.2023 predložil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa úvodu druhej vety § 46 odsek 1 Trestného poriadku, poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, **krádeže podľa § 212**, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 Trestného zákona, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku, poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 odsek 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec,

manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Otázku, či by svedok ujmu spočívajúcu v nebezpečenstve trestného stíhania, ktorú svojou výpoveďou mohol spôsobiť obvinenému, s ktorým je v pomere rodinnom alebo rodinnému obdobnom (nie však v súrodeneckom, manželskom, druhovskom, osvojeneckom alebo v priamom pokolení príbuzenskom) pociťoval právom ako ujmu vlastnú, treba posudzovať nielen z hľadiska momentálnych vzťahov k obvinenému, ale tiež so zreteľom na ďalšie v konkrétnom prípade existujúce a po dlhší čas trvajúce citové, rodinné, resp. rodinným vzťahom obdobné a pre rodinný život svedka dôležité väzby a vzťahy, ktoré vo svojom súhrne majú podstatný význam pre posúdenie uvedenej otázky (vid'. R 11/1995).

Obvinený XXXXX pred spáchaním skutku, ale aj neskôr, po jeho spáchaní sa naďalej zdržiaval v objekte strážneho domčeka spoločne so svojím strýkom, poškodeným XXXXX, pričom pri posudzovaní úrovne a kvality ich vzájomného príbuzenského vzťahu možno tiež poukázať na okolnosť, že súhlas pre prechodný pobyt obvineného v uvedenom objekte vlastníka udelil aj vzhľadom na okolnosť, aby obvinený mohol poskytovať celodennú starostlivosť svojej babke XXXXX, ktorej zdravotný stav si to vyžadoval a ktorá v tom čase žila v uvedenom strážnom domčeku tiež so svojim synom, poškodeným XXXXX. V už uvedeného možno tiež usudzovať na dlhší čas trvajúcu, kvalitatívne vyššiu úroveň rodinných vzťahov medzi obvineným a poškodeným, ktoré sa nepochybne formovali pri spoločnom súžití a tiež pri starostlivosti o inú, na to odkázanú osobu, teda na rodinné vzťahy majúce podstatný význam pre rodinný život poškodeného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 215 odsek 5 Trestného poriadku, uznesenie o zastavení trestného stíhania treba sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným, uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa § 215 odsek 6 Trestného poriadku, obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania, okrem dôvodu podľa odseku 1 písmena g) a obvinený aj podľa odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Súhlas poškodeného tak predstavuje jeho dispozičné právo (§ 46 odsek 1 Trestného poriadku, § 212 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku) a výnimku zo

zásady oficiality a legality (§ 2 odsek 5, odsek 6 Trestného poriadku) pri taxatívne určených trestných činoch (§ 211 odsek 1 Trestného poriadku) v prípadoch, v ktorých je páchatel' vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť vypovedať (§ 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku). Odopretie súhlasu na trestné stíhanie alebo jeho vzatie späť je dôvodom neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené tak možno konštatovať, že skutok pre ktorý sa vedie toto trestné konanie sa stal, má znaky trestného činu (prečinu) krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a je dostatočne odôvodnený záver, že sa ho dopustil obvinený XXXXX, ktorého trestné stíhanie pre daný trestný čin je, vzhľadom na jeho rodinný pomer k poškodenému a od toho odvodené právo poškodeného odoprieť vypovedať, podmienené súhlasom poškodeného, ktorý však svoj predchádzajúci súhlas výslovným vyhlásením vzal späť a preto prokurátor rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a toto trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavil podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. JUDr. Peter Slovjak
prokurátor