



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 17/20/5502-9
EEČ: 2-37-330-2020

Čadca 09.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: XXXXX

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.10.2003 v čase asi o 11:00 hod. po spoločnej dohode aj s ďalšími osobami
vnikol do rodinného domu v XXXXX - XXXXX č. XXXXX takým spôsobom, že
XXXXX, syn majiteľov domu otvoril vchodové dvere do domu pravým kľúčom,
XXXXX XXXXX aj s ostatnými následne vošli do domu, kde z priestoru pivnice, z
drevenej zasúvacej skrine odcudzili 1 ks ruksaku čierno-zelenej farby, z priestoru
spálne rodinného domu odcudzili elektronickú kovovú pokladničku, v ktorej sa
nachádzala finančná hotovosť vo výške cca 3.319,40 € (100.000,- Sk) a 800,- Kč,
fotoaparát zn. Canon nezisteného výrobného čísla, predmety zo žltého kovu, a to 1
ks náramok, 1 ks retiazka, 2 ks manželské obrúčky, 1 pár náušnic, 1 ks náhrdelník a
1 ks prsteň, čím spôsobil škodu poškodeným XXXXX a XXXXX vo výške cca
3.983,30 € (120.000,- Sk)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa 22.10.2003 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.. Dňa 16.01.2004 bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ pod sp. zn. XXXXX podľa § 163 odsek 1, odsek 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie ml. XXXXX XXXXX a spol. za trestný čin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

V priebehu vyšetrovania, som po preskúmaní príslušného spisového materiálu, zhodnotiac vykonané dôkazy a všetky okolnosti prípadu dospel k záveru, že skutok sa stal, avšak v uvedenom prípade je trestné stíhanie premlčané.

Dňa 12.01.2005 bola uznesením podľa § 23 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vylúčená trestná vec obvineného XXXXX XXXXX zo spoločného konania s trestnou vecou obvineného XXXXX na samostatné konanie a ďalej vedená na Okresnom riaditeľstve PZ v XXXXX, Úrade justičnej a kriminálnej polície PZ pod spisovou značkou XXXXX.

Uznesenie o vznesení obvinenia obvinenému doposiaľ nebolo doručené, teda tento nemal žiadnu vedomosť o tom, že je trestne stíhaný. Za účelom zistenia pobytu obvineného boli vykonané preverky v mieste bydliska obvineného, ktorými bolo zistené, že obvinený sa v mieste bydliska dlhodobo nezdržiava a jeho súčasný pobyt sa nepodarilo zistiť. Nakoľko bez prítomnosti obvineného nebolo možné vec ukončiť, dňa 03.05.2005 bol sudcom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX vydaný príkaz na zatknutie na obvineného XXXXX XXXXX.

Z dôvodu neprítomnosti obvineného vec nebolo možné náležite objasniť, z toho dôvodu vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 13.06.2005 trestné stíhanie podľa § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. prerušil.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 01.06.2020 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní pre trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku vzhľadom na skutočnosť, že sa podarilo zistiť pobyt obvineného v XXXXX a XXXXX. V súvislosti s podanou žiadosťou o právnu pomoc do XXXXX a XXXXX bolo potrebné skúmať podmienky premlčania trestného stíhania.

Podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

účinného v čase spáchania skutku, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak škodu nie malú, potresce sa odňatím slobody na šesť mesiacov až **na tri roky**.

Podľa ustanovenia § 67 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z. z. účinný do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody *najmenej tri roky*.

Podľa ustanovenia § 67 odsek 3 písmeno a) citovaného zákona, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a. V danom prípade bolo trestné stíhanie prerušené dňa 13.06.2005 podľa § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku č. 140/1961 Zb.. Dňom 14.06.2005 začala plynúť nová premlčacia doba v trvaní 5 rokov podľa § 67 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.. Uvedená premlčacia doba za trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku uplynula dňa 14.06.2010. Na plynutie premlčacej doby nemá vplyv ani vydanie príkazu na zatknutie na obvineného, nakoľko tento bol vydaný skôr, ako bolo trestné stíhanie v danej veci prerušené, a to dňa 03.05.2005.

Podľa § 67 odsek 3 písmeno b) citovaného zákona, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje, ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Z odpisu registra trestov obvineného je zrejmé, že obvinený XXXXX XXXXX počas plynutia premlčacej doby nebol súdne trestaný. V odpise registra trestov má jeden záznam, a to odsúdenie Okresným súdom v XXXXX rozhodnutím pod sp. zn. XXXXX za skutok, ktorý spáchal v roku 2002, teda pred začatím plynutia premlčacej doby.

Podľa § 67 odsek 2 citovaného zákona, do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku a ani doba, po ktorú sa zdržiaval v cudzine. V uvedenej trestnej veci nebola zistená zákonná prekážka v zmysle uvedeného ustanovenia citovaného zákona. V priebehu vyšetrovania bolo síce zistené, že obvinený sa zdržiava v cudzine, v danom prípade však nešlo o neoprávnený pobyt, nakoľko nevedel o tom, že je trestne stíhaný, a teda nejde o neoprávnené zdržiavanie sa v cudzine, ktoré spôsobuje nezapočítavanie tejto doby do premlčacej doby podľa § 67 odsek 2 citovaného zákona.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané. Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné (§ 9 odsek 1 Trestného poriadku).

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodených na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú sú si oprávnení uplatniť v rámci civilného procesu na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Miloš Kováč
okresný prokurátor