



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 72/21/5502-8
EEČ: 2-37-336-2021

Čadca 20.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 1.150,- €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 160,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné
stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.03.2020 v čase o 20:45 h z presne nezisteného miesta, prostredníctvom sociálnej siete Facebook, z účtu pod užívateľským menom XXXXX XXXXX, zareagovala na inzerát zverejnený XXXXX, v ktorom inzeroval záujem o kúpu hifi techniky značky LG Boom 9960, a po vzájomnej komunikácii prostredníctvom aplikácie Messenger, poškodenému ponúkla na predaj takúto hifi sústavu za sumu 1.150,- €, s prísľubom dodania v mesiaci apríl roku 2020, kedy jej ju mala doviešť sesternica zo zahraničia, pričom XXXXX v tejto súvislosti dňa 29.03.2020 vopred uhradil kúpnu cenu bankovým prevodom z účtu číslo XXXXX na určený účet číslo XXXXX, avšak v dohodnutom čase a ani následne XXXXX uvedený predmet kúpy nedodala, kúpnu cenu nevrátila, pričom od počiatku vedela, že predmetnú hifi sústavu nevlastní, nezabezpečí jej predaj a vylákané finančné prostriedky použije pre vlastnú potrebu, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX spôsobila škodu v sume 1.150,- €,

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len poverený príslušník) pod ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 08.02.2021 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného priadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka.

Prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa prvej a druhej vety § 125 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na

náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu prokurátor zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX a poškodený XXXXX v trestnom konaní, ale aj v mediačnom konaní vedenom probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX vyslovili súhlas s uzatvorením zmieru, týkajúceho sa už opísaného skutku obvinenej XXXXX, ktorý napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinená XXXXX tak vo výsluchu obvinenej dňa 16.02.2021, ako aj v mediačnom konaní dňa 07.04.2021 slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná.

Obvinená ešte dňa 02.02.2021, prostredníctvom svojho otca, nahradila poškodenému škodu v celom rozsahu a tiež sa mu v priebehu konania za svoje konanie ospravedlnila.

Dňa 18.05.2021 obvinená uhradila na účet prokuratúry sumu 160,- €, určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Poškodený a obvinená s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas tak v trestnom konaní, ako aj v mediačnom konaní.

Obvinená XXXXX je vydatá, toho času na rodičovskej dovolenke, má mesačný príjem v sume cca 320,- € a dve deti. Podľa správy od obce XXXXX doposiaľ nebola zo strany obce riešená priestupkovou komisiou. Podľa odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nebola v minulosti trestaná. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bola dvakrát postihnutá pre priestupok, z toho jedenkrát pre priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a jedenkrát pre priestupok proti majetku.

Prokurátor vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. JUDr. Peter Slovjak
prokurátor