



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 46/16/5502
EEČ: 2-37-34-2016

Čadca 26.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 153/52, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 12.1.2016, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 01.01.2016 vo večerných hodinách v mieste trvalého bydliska v byte na ul. XXXXX XXXXX najskôr požadoval od svojej matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 153/52, XXXXX peniaze, táto vybrala peňaženku a podala mu päť euro v drobných minciach, následne nato si všimol v matkinej peňaženke bankovku 20,- €, ktorú mu matka odmietla dať, preto jej túto z peňaženky zobral bez jej vedomia a súhlasu po tom, čo si jeho matka peňaženku ponechala voľne položenú na chladničke, čím takto spôsobil škodu XXXXX na odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 20,- €.

Postupujem **Okresnému úradu v Čadci, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ OKP XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-14/1-VYS-CA-2016 zo dňa 11.01.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Čadci, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX okres XXXXX, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 01.01.2016 vo večerných hodinách v mieste trvalého bydliska, ul. XXXXX 153/52, XXXXX najskôr požadoval od svojej matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX peniaze, táto vybrala peňaženku a podala mu päť euro v drobných minciach, následne nato si obvinený XXXXX všimol v matkinej peňaženke bankovku 20,- €, ktorú mu matka odmietla dať, preto chytil rukou matku popod krk a z peňaženky jej zobral bankovku 20,- €, túto si ponechal a matku nato odhodil na posteľ, čím takto spôsobil škodu XXXXX na odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 20,- €.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že dňa 01.01.2016 od svojej matky pýtal peniaze, matku prehováral asi 15 minút, aby mu peniaze dala, chcel ísť na pivo. Matka mu napokon peniaze, a to 20,- €, dala dobrovoľne, presnejšie ich po ňom hodila. Zobral tých 20,- € a išiel preč. Matku vtedy možno sotil, avšak pod krkom ju nedržal.

Svedkyňa- poškodená XXXXX po zákonom poučení, za prítomnosti obvineného pri výsluchu uviedla, že dňa 01.01.2016, na Nový rok vo večerných hodinách bola doma v byte na ul. XXXXX. Doma bol v tom čase aj jej syn XXXXX, ktorý bol deň predtým opitý a akurát triezvel. Prišiel ku nej, ako bolo zvykom a chcel od nej peniaze. Ona mu dala 5,- €, pričom, keď mala otvorenú peňaženku, tak si syn všimol v peňaženke 20,- € bankovku, ktorú nástojčivo odo nej žiadal. Ona mu povedala, že sú to posledné peniaze a tie sú na stravu. On však aj naďalej tieto žiadal so slovami, aby mu ich dala, že dostane peniaze. Už deň predtým dala synovi 10,- € a 50,- € dobrovoľne a preto mu už ďalšie peniaze dať nechcela a skutočne ani viac peňazí nemala. Držala peňaženku v rukách, syn vtedy vzal z peňaženky 20,- €, ju schytil za pyžamo pri krku, pritiahol a potom odsotil na posteľ. Potom z bytu odišiel a vrátil asi za pol hodiny, pričom priniesol so sebou alkohol, ktorý pil potom v byte. Keď syn žiadal peniaze dňa 01.01.2016, nehovoril nijaké vyhrážky, najskôr ju zdrapil za pyžamo a potom si zobral z peňaženky, ktorú držala bankovku v hodnote 20,- €, následne ju ešte sotil na posteľ. Zo syna má strach už dlhšie, no neoznamovala to.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení, za prítomnosti obvineného pri výsluchu uviedla, že pokiaľ ide o incident zo dňa 01.01.2016, kedy mal brat XXXXX násilím vziať matke peniaze a to 20,- €, tak o tomto vie len z telefonátu od matky. Mama jej v ten večer volala a plakala v telefóne, povedala, že XXXXX stále pýta od nej peniaze, že keď mu nechce dať, tak sa jej vyhráža, že ju zabije. Povedala jej tiež, že Petrovi dala nejaké peniaze už na Silvestra a potom na nový rok, keď mu nechcela dať, aj tak si z peňaženky zobral jej posledné peniaze. Ako jej ich zobral, nevie povedať, presnejšie jej to matka nepovedala.

Svedok XXXXX uviedol, že pozná XXXXX a to preto, lebo už dlhší čas chodí s jeho sestrou. V spoločnom byte na ul. XXXXX u XXXXX býval do polovice novembra

2015, celkovo trištvrte roka. Priateľkina matka sa sťažovala, že Petrovi dáva peniaze, ktoré míňa na alkohol. Peniaze pýta takým spôsobom, že jej hovorí, ak mu peniaze nedá, tak uvidí, čo sa stane, nebol však pri tom ako svedok, vie to len z toho, ako im to, teda jemu a priateľke hovorila priateľkina matka. Ku skutku zo dňa 01.01.2016 sa nevedel vyjadriť.

Vzhľadom na rozdielne výpovede obvineného a poškodenej vyšetrovateľ vykonal konfrontáciu medzi oboma, pričom pri konfrontácii poškodená XXXXX k incidentu zo dňa 01.01.2016 večer uviedla, že v čase, keď vypovedala bola rozrušená. Uviedla, že je pravdou, že synovi dala tých 5,- € dobrovoľne a potom dala peňaženku na chladničku. Keď sa syn vrátil domov opitý a s fľaškou alkoholu – rumu, tak sa jej to zdalo veľa za 5,- € a preto sa išla pozrieť do peňaženky, kde zistila, že jej tam chýba 20,- €. Už počas doby, keď bol syn vo väzbe, jeho zamestnávateľ pán XXXXX jej dal synovu výplatu, z čoho si ona tých 25,- € zobrala späť. Takže k dnešnému dňu jej syn peniaze nedlhuje. Obvinený k výpovedi poškodenej uviedol, že to, čo hovorila matka je pravda. On si zobral peniaze z peňaženky, ktorá bola na chladničke a to bez vedomia matky, za čo sa jej ospravedľňuje. Vie tiež o tom, že si matka peniaze stiahla z jeho výplaty. Poškodená tiež uviedla, že bola synom fyzicky napadnutá po tom, čo sa tento vrátil večer domov pod vplyvom alkoholu, syn ju sotil, ale až potom, keď sa vrátil s tým rumom späť.

Obvinenému XXXXX je kladené za vinu spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona. Tohto trestného činu sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spácha čin na chránenej osobe. Teda v základnej skutkovej podstate sa vyžaduje, aby páchatel použil násilie, prípadne hrozbu násillia za účelom bezprostredného zmocnenia sa cudzej veci.

Na podklade do spisu zabezpečených dôkazov pred a následne aj po vznesení obvinenia bolo možné skonštatovať, že obvinený sa násilím zmocnil finančnej hotovosti 20,- €, ktorú matke vzal z peňaženky po tom, čo voči nej použil násilie, aspoň takto priebeh skutku popísala poškodená. Obvinený použitie násillia popieral. Následne však pre diametrálne odlišné výpovede bola vykonaná konfrontácia, pri ktorej poškodená, ako jediná osoba, ktorá obvineného usvedčovala zo spáchania skutku, priebeh skutku popísala úplne inak, resp. negovala svoju predchádzajúcu výpoveď, pričom vysvetlila aj to, prečo predtým vypovedala inak. Na základe zmenenej výpovede poškodenej bolo možné skonštatovať, že síce došlo k následku, ku škode v sume 20,- € na majetku poškodenej, no táto o bankovku v nominálnej hodnote 20,- € neprišla v dôsledku násillného konania obvineného, ale v dôsledku jej odcudzenia. Nebol produkovaný iný dôkaz, na základe ktorého by bolo možné verifikovať priebeh skutku tak, ako bol tento uvedený v uznesení vyšetrovateľa o vznesení obvinenia.

V tejto súvislosti je nutné ďalej poukázať na znenie ustanovenia § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, podľa ktorého priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom, alebo zničením, alebo poškodením veci z takéhoto majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona o priestupkoch, priestupok nemožno

prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona o priestupkoch v platnom znení, ak osobitný zákon neustanovuje inak priestupky prejednávajú okresné úrady. Podľa § 55 ods. 1 zákona o priestupkoch v platnom znení, na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

S poukazom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na výpovede obvineného a poškodenej, hoci zmena výpovede poškodenej sa môže javiť účelovou, no poškodenú nemožno donútiť, aby vypovedala rovnako, ako predtým, pričom táto vypovedal dobrovoľne s vedomím možného postihu pre trestný čin krivého obvinenia, či krivej výpovede, tak možno prijať záver, že konanie obvineného XXXXX nemožno subsumovať pod citovanú skutkovú podstatu zločinu lúpež podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, ale je potrebné toto konanie ďalej posudzovať len ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresnej prokuratúry XXXXX na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní na súde.

)

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor