



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 107/21/5502-30
EEČ: 2-37-351-2022

Čadca 10.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX hod. v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, časť XXXXX okr. XXXXX kázal mal. XXXXX.XXXXX, nar. XXXXX, napriek vedomosti o jeho veku, za sľúbenú odmenu - cigarety vyzliecť si nohavice a spodné prádlo, ohmatával mu pohlavný orgán a žiadal, aby pred ním masturboval, načo si mal. XXXXX.XXXXX vyzliekol nohavice, spodné prádlo, pričom následne XXXXX mu chytil do svojich rúk pohlavný úd a niekoľko minút ho maloletemu XXXXX.XXXXX obchytkával, následne od neho žiadal, aby pred ním masturboval, čo však mal. XXXXXXXXXXXX neurobil, obliekol sa a z rodinného domu odišiel,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej

polície, 2. oddelenia vyšetrovania Čadca pod ORP-68/2-VYS-CA-2021 zo dňa 02.03.2021 v spojení s opravným uznesením zo dňa 03.03.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania Čadca pod ORP-68/2-VYS-CA-2021 zo dňa 24. 06.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, t.č. XXXXX XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že dňa XXXXX o XXXXX h sa nemohol skutok odohrať, lebo XXXXX prišiel k nemu domov o druhej ráno, že mu je doma zima a tak ho uložil do izby a ráno sa zobudil o deviatej hodine, bol u neho vtedy kamarát XXXXX z XXXXX a spolu ich poslal na chatu XXXXX pre veci, ktoré tam XXXXX odniesol. Od tej doby ho nevidel. Naposledy bol u neho dňa XXXXX avšak neudialo sa vtedy nič zvláštne. S maloletým XXXXX zostal sám možno 2-3 minúty v izbe a XXXXX mu ukázal chlpy na prirodzení, lebo chcel po ňom cigarety a on mu povedal, že 10-ročným cigarety nedáva. Prirodzenie mu neobchytával. Dňa XXXXX išiel XXXXX na nákup a dal mu kreditnú kartu, aby mu nakúpil a kartu mu zobral na druhý deň, čiže v ten dňa XXXXX mu nešli vrátiť kreditnú kartu, nakoľko XXXXX prvýkrát dostal uvedenú kartu až dňa XXXXX To, čo je mu kladené za vinu, je nezmysel. XXXXX si to na neho spolu s XXXXX vymysleli dňa XXXXX keď XXXXX poslal na nákup a spolu peniaze utratili. XXXXX so XXXXX si to celé vymysleli z dôvodu, aby brat XXXXX už nevnímal XXXXX tak, ako predtým a aby sa zamerlal na neho.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že išli s XXXXX k XXXXX, pričom sa XXXXX pýtal, že na čo tam idú. On povedal, že tam ide zaniest' kreditnú kartu. XXXXX povedal, že oni počkajú vonku a on nech ide kartu vrátiť. Pán XXXXX im povedal, nech idú hore, aby nemrzli v tej zime. Tak potom šli hore do izby, tam sa rozprávali a potom chcel cigaretu a XXXXX sa ho spýtal, že či má chlpatého. Na to povedal, že áno a XXXXX, že nech mu ukáže. Tak mu ukazoval a XXXXX sa len pozrel, potom si dal nohavice hore a XXXXX mu dal dve cigarety a išli preč. Pán XXXXX sa ho pýtal, že či ho má chlpatého preto, aby zistil, či už má vek, aby mohol fajčiť. Na otázku, či mu XXXXX chytil penis, odpovedal, že nie. Na chate u XXXXX bol prvý krát. XXXXX mu nechytal ochlpenie, ani pohlavný úd.

Poškodený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že osobu XXXXX vôbec nepozná, nikdy sa s ním v minulosti nestretol, až potom mu ho raz v obchode ukázal syn XXXXX, ktorý tiež k nemu chodieval. O tom čo sa malo stať sa dozvedel od svojho syna XXXXX, u ktorého najmladší syn XXXXX niekedy býva. XXXXX sa chová skôr detsky, všetci nad ním držali takú ochrannú ruku, keďže ako bábätko prišiel o matku. Je skôr taký hanblivý, v kolektíve utiahnutejší. S jeho výchovou nikdy problém nemal až na to, že v Základnej škole v XXXXX dosahoval slabšie výsledky, a tak bol preradený do Špeciálnej školy do XXXXX, s čím najskôr nesúhlasil, ale napokon po psychologickom vyšetrení súhlasil. Následne po skutku u XXXXX nezaregistroval, že by mal nejakú psychickú traumu, že by ho to nejako

poznačilo. Podľa jeho názoru XXXXX chcel fajčiť, čo mu je teda ľúto, že začal fajčiť a možno chcel cigarety a ten starší pán mu cigaretu nechcel dať, keďže XXXXX vyzerá tak detsky, nevyzerá na svoj vek, a preto mu XXXXX ukázal ochlpenie, že už teda má 13 rokov. Neverím tomu, žeby ho nejako sexuálne obťažoval. Celé toto konanie ho veľmi mrzí. Jeho ďalší syn XXXXX v tom čase mohol mať 15 rokov, k tomuto chatárovi chodil, čo mu potom povedal a chodili tam fajčiť, grilovať a stretávali sa tam aj s inými kamošmi. Tento p. XXXXX nikdy k nemu a ani k iným si nič sexuálne nedovoľoval, ešte o ňom syn povedal, že XXXXX je dobrý chlap. Vždy im niečo pripravil na grilovanie, varil im čaje. Ako poškodený sa v trestnom konaní nepripojil k náhrade škody.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že išli hore kopcom k XXXXX zaniešať kreditku. Potom dostal mandarinky a ten pán im povedal, aby išiel s XXXXX preč z izby na chodu. XXXXX tam zostal. Čakali na chodbe a XXXXX tam bol s ujom XXXXX a rozprával sa. Keď sa vracali po ceste dole a boli ako býva XXXXX tak im XXXXX povedal, že mu musel ukázať pohlavný úd. XXXXX na to povedal, že si to sním vyrieši. XXXXX s tým nesúhlasil, že to nemá riešiť. XXXXX to riešil preto teraz, lebo má vracať peniaze a on to takto zneužil, aby nemusel XXXXX ich vracať a tak zavolať tých policajtov. Keď XXXXX zostal s XXXXX v izbe, nebolo počuť z izby skoro nič, len také šepoty. XXXXX hovoril, že musel ukázať pipík, pričom on ho ukázať nechcel, stále mu to opakoval, pričom XXXXX mu povedal, že dostane 4 cigarety a povedal mu, aby si ho vyhonil a dostane celú krabičku. XXXXX nič nechcel, tak mu rýchlo ukázal pipík, aby sa odtiaľ dostal a potom už išli spolu dole.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že s XXXXX sa pozná cca 5 rokov. Je to starší pán asi 70-ročný, medzi sebou majú blízky vzťah, pričom mu pomáha pri chalupe a niekedy u neho prespí. Keď ho babka vyhodila z chalupy, bol u neho aj dva mesiace nepretržite. Je pravdou, že obvinený mu zvykol požičiavať peniaze, ktoré mu vždy vrátil, ale teraz v poslednej dobe, keďže nemá zamestnanie, tak mu všetko nevrátil. S obvineným mal sexuálny pomer, pričom sexuálne praktiky vykonával dobrovoľne. V súčasnej dobe už vzťah nemajú, ale ho stále navštevuje. Dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h išiel k obvinenému zase požičať peniaze. Išli spolu s ním XXXXX a XXXXX. Všetci štyria si potom sadli do podkrovnej izby, pričom sa on po chvíľke postavil, že ide urobiť čaj a XXXXX išiel s ním. XXXXX ostal s obvineným v izbe sám. Keď čaj urobil, doniesol ho do izby, vypili ho a išli preč. Po ceste XXXXX povedal, že XXXXX chcel vidieť jeho penis a aby si ho pred ním vyhonil, že mu dá za to cigarety. XXXXX im povedal, že mu penis ukázal, že mu ho obchytával, ale že si ho pred ním nevyhonil. Po ceste domov bol XXXXX vystrašený a zamíknutý. Taktiež videl, že má u seba cigarety, teda určite mu XXXXX dal za to cigarety. Keďže XXXXX vníma ako vlastného brata, tak ho mrzelo, že ho tam zaviedol. XXXXX mu pomohol, keď mu zomrela babka. Odvtedy ako to oznámil, už sa s maloletými vôbec nestretáva a nie je s nimi v kontakte. XXXXX sám od seba ako išli od obvineného, tak z ničoho nič povedal, že XXXXX mu obchytával penis. S uvedenou informáciou obvineného nekonfrontoval. XXXXX chcel, aby to nahlásil polícii. Obvinený ich z izby preč neposlal, odišiel vtedy variť čaj a XXXXX išiel s ním. Nevie uviesť, prečo podal trestné oznámenie. Taktiež nevie vysvetliť, prečo si keď videl u XXXXX cigarety hneď si myslel, že obvinený ho obchytával. Na vlastné oči to nevidel. Vychádzal iba z toho, čo mu povedal XXXXX a počul to aj XXXXX. Deň XXXXX uviedol vo výpovedi preto, že si myslel, že sa udalosť stála uvedeného dňa. Kreditnú kartu dostal k dispozícii do XXXXX až v XXXXX Bolo to vtedy, keď nahlásil

na operačné stredisko trestné oznámenie. S uvedenou kartou kupoval pre seba alkohol a pre XXXXX cigarety. Nevie uviesť, či mu XXXXX hovoril pravdu, keď uviedol, čo sa tam s obvineným v daný deň, keď boli uňho stalo. Nie je pravda, že by to s XXXXX mali na obvineného nachystané. Drogy si kupoval v XXXXX za peniaze, ktoré si zarobil u obvineného. Keď sa to obvinený dozvedel, už mu peniaze do ruky nedal. Kupoval mu stravu a všetko, čo potrebovali s babkou, ktorá ešte v tom čase žila.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že býva spolu s bratom mal. XXXXX Keďže brat je na neho citovo naviazaný, otec súhlasil s tým, aby s ním býval a staral sa o neho, avšak finančne ho zastrešuje otec a aj sa podieľa na jeho výchove. Dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h prišiel z práce domov a následne asi za hodinu prišiel za nim XXXXX, ktorého poznal iba z videnia s tým, že sa chce s nim rozprávať o XXXXX Povedal mu, že niekedy okolo XXXXX išli spoločne s XXXXX a XXXXX na chatu do nejakej chatovej oblasti v XXXXX v XXXXX Že tam išli zaniest' platobnú kartu nejakému 70-ročnému pánovi XXXXX XXXXX im ponúkol nejaké ovocie a chvíľu tam sedeli všetci spoločne. Po chvíli im XXXXX povedal, aby XXXXX a XXXXX išli von, že on ešte niečo potrebuje s XXXXX Po chvíli XXXXX vyšiel z izby a išli spoločne naspäť do dediny. Keď sa XXXXX s XXXXX pýtali XXXXX, že čo chcel od neho XXXXX, tak im XXXXX povedal, že mu kázal, aby si dal dole nohavice. XXXXX mu ponúkal za to, že si dá dole nohavice, cigarety. XXXXX si dal dole nohavice aj spodné prádlo a XXXXX mu chytil prirodzenie do ruky a že mu ho obzeral a povedal mu, aby si ho pred ním vyhonil. XXXXX povedal, že to neurobí a hneď si obliekol nohavice a odišiel z izby. Po tejto informácii išiel za XXXXX a tento mu povedal, že to čo povedal XXXXX je pravda, a že sa mu to bál povedať. XXXXX mu povedal, že mu s penisom nič viac nerobil, iba si ho chvíľu obzeral a ani sa pred nim neukájal. XXXXX nepozná, ani nikdy o ňom nepočul. Myslí si, že uvedené mohlo byť aj vymyslené, že XXXXX si to všetko vymyslel a XXXXX sa už bál tvrdiť niečo iné a možno si to aj XXXXX vymyslel, lebo chcel byť zaujímavý pred XXXXX a XXXXX a XXXXX celé toto zneužil. Uvedené si myslí preto, lebo keď našiel v telefóne XXXXX sms správy typu miláčik a pod. tak, XXXXX napísal sms správu, aby dal XXXXX pokoj a neobťažoval ho, lebo to budú riešiť cestou polície. Hneď za pol hodiny toho dňa XXXXX prišiel opitý, alebo zdrogovaný XXXXX ku nemu domov a povedal mu všetko o XXXXX Preto podľa jeho názoru si to XXXXX vymyslel, lebo sa ho bál, keď XXXXX vypisoval. XXXXX nemá dobrú povest' po XXXXX nepoznal dovtedy, keď k ním neprišiel. Počul o ňom iba z rozprávania, že si vymýšľa. Nevie uviesť presne, kedy to bolo, ale našiel v telefóne XXXXX od neho sms-správy, kde mu písal, že miláčik ideme von. XXXXX povedal, že to nie je vhodný kamarát pre neho a zablokoval mu číslo. Pýtal sa XXXXX či s ním niečo nemal a či sa mu nepáčia chlapani a XXXXX mu uviedol, že s XXXXX nič sexuálne nemá, tváril sa úplne zhnusene, že sa mu páčia dievčatá. Má s bratom skúsenosť, že keď ho niečo veľmi trápi a má problém, tak sa mu zdôverí. Keby mali s XXXXX sexuálny vzťah, alebo by ho XXXXX do niečoho nútil, čo by sa mu nepáčilo, tak by sa mu s tým zveril.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že obvineného pozná od 13-tich rokov, kedy k nemu chodil so svojim starším bratom na chatu. Ku skutku nevie nič uviesť. XXXXX pozná iba z počutia obvinený si k nemu nič nedovoľoval a mal k nemu skôr rodičovský vzťah. Je to veľmi dobrý človek, ktorý sa snaží skôr pomáhať. Neverí, že by XXXXX ohmatával pohlavné orgány. XXXXX často klame

a vymýšľa si, preto mu nemožno veriť. Vždy svoj príbeh povie ináč, je veľký rozprávkár. Svedok na záver uviedol, že nemá vedomosť, že by XXXXX mal nejaký vzťah s XXXXX. XXXXX možno chcel, keďže je homosexuál a asi sa do neho zaľúbil.

Vo veci vypracovala znalecký posudok XXXXX, znalkyňa pre odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, z ktorého záverov vyplýva, že osobnosť XXXXX je vo vývoji, v období pubescencie emocionálne aj sociálne nezrelá. Intelekt na úrovni ľahšej duševnej zaostalosti, menej výkonný, s adekvátnym zmyslom pre realitu, neporušeným kontaktom s realitou a s adekvátnou schopnosťou pestovania reality. Zachytený je vyhýbavý štýl spracovávaní informácií, s tendenciou k zjednodušovaniu a skonom k tvorbe kognitívnych omylov z nedostatku pozornosti. Zachytené perцепčno kognitívne stereotypie signalizujú kognitívne deficity na úrovni ľahšej duševnej zaostalosti a tiež kognitívne deficity dôsledkom prežívaní neistoty a úzkosti, ktoré blokujú pozornosť, plynulé prechádzanie z podnetu na podnet znižujú výkonnosť intelektu. Charakterizuje ho priateľská povaha, dôverčivosť, ochota pomáhať. Má vybudovaný silný zmysel pre povinnosť a zodpovednosť, dbá na všeobecné pravidlá, dodržiava mravné zásady. Intelekt XXXXX je menej výkonný, porucha pozornosti a emočné prežívanie znižujú výkonnosť kognitívnych funkcií. Všeobecná vierohodnosť je čiastočne znížená. Nakoľko prežitá skúsenosť bola pre XXXXX zdrojom zneistenia a hanby a vyvolala silnú traumatickú reakciu spojenú s vyhýbaním a potlačovaním zaplavujúcich pocitov a spomienok, môže dochádzať k určitému skresľovaniu prežitej udalosti dôsledkom fungovania obranných mechanizmov, čo môže mať vplyv na špecifickú vierohodnosť, ktorá je čiastočne znížená. Nálezy projektívnych testov s prítomnými šokovými reakciami na tabuľky vzbudzujúce sexuálnu tematiku a prítomnosť fenoménov úzkosti, strachu z ohrozenia a negatívneho sebahodnotenia poukazujú, že bol XXXXX vystavený traumatickej sexuálnej skúsenosti. Znalkyňa vo svojej výpovedi ďalej doplnila, že keď obvinený XXXXX neveril koľko má rokov a došlo k narážke, že nie je ochlpený, vytvorila táto situácia nejakú sexuálnu kolíziu, čo sa odrazilo aj pri psychiatrickom vyšetrení. XXXXX je v puberte, keď ešte nie je zladená sexualita s emotivitou na tabuľky, ktoré evokujú tie sexuálne asociácie, na ktoré reagoval šokovými reakciami. To znamená, že XXXXX nedokáže zvládať takúto situáciu zrelým spôsobom a stáva sa ľahko zraniteľným. XXXXX povedal, že v tejto situácii bol zaskočený a v podstate aj zaplavený tým, čo sa stalo, lebo potom vyhrkol pred kamarátom a hovoril, že večer nemohol pokojne zaspáť, budil sa počas spánku, čo nasvedčuje tomu, že to bola pre neho stresujúca situácia. XXXXX sa vyjadril, že to bolo na neho veľa, lebo predtým XXXXX mal na neho narážky, chcel ho bozkávať, hladkal ho a potom ešte tento pán XXXXX ho zaskočil vyjadrením, že nie je ochlpený, čo je tiež narážka na intimitu a sexualitu. XXXXX tým, že chcel cigaretu a prišlo odmietnutie, že nemá na to vek v rámci svojej nezrelosti reagoval obranne a ukázal svoje intímne partie. Otázka od XXXXX oslovuje jeho sexualitu, na ktorú XXXXX na svojej vývojovej obdobe reaguje nezrelým spôsobom. Pre XXXXX to bola situácia, ktorá bola zdrojom stresu, pretože mal skúsenosť s XXXXX ktorý mu prejavoval náklonnosť a toto bola opätovná situácia, ktorá zasahovala do jeho intimity a týkala sa jeho dozrievania. Vzhľadom na to, že bol ešte nezrelý, bol týmto už preťažený, bola to pre neho traumatizujúca skúsenosť, že znova sa mu to deje, že niekto naráža na jeho intimitu a už aj zrovna, keby sa mu XXXXX nedotýka penisu, tak ho dohnal do situácie, kedy mu ho sám ukázal. Nález znaleckého vyšetrenia poukazuje, že bol vystavený nejakej stresovej situácii a navyše škála

vplyvu udalostí poukazuje , že bol vystavený nejakému zážitku alebo skúsenosti, ktorá bola nepríjemná, ohrozujúca a ktorá v ňom vyvolala silnú stresovú reakciu.

V zmysle záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca z odvetvia psychiatria a odvetvia sexuológia obvinený XXXXX netrpí poruchou sexuálnej preferencie, vrátane pedofílie či efebofílie. Zo zisťovaných dôvodov je obvinený pod vplyvom alkoholu schopný pasívne tolerovať homosexuálne aktivity.

Z listinného dôkazu, a to znaleckého posudku XXXXX znalkyne pre odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých vypracovaného v konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ, odbore kriminálnej polície Čadca pod ORP-151/2-VYS-CA-2021 vyplýva, že XXXXX je prevažne navonok zameraná emocionálne menej stabilná osobnosť, so sklonom k racionálne menej kontrolovaným, uvoľneným emocionálnym prejavom, podmienených nedostatočnou emočnou saturáciou, emočnou depriváciou. Má tendenciu upútať pozornosť aj prípadným nevhodným správaním, s cieľom posilňovať svoje ego, ktoré vplyvom jeho života je slabo rozvinuté. Má strach z odmietnutia, čo je dôvod vyhľadávania a nadväzovania vzťahov s ľuďmi, ktorých môže ovládať, o ktorých je presvedčený, že nedôjde k odmietnutiu, využíva situáciu v záujme uspokojenia chýbajúcich emočných a sociálnych vzťahov a väzieb, či vlastnej sexuálnej potreby. Možno u neho predpokladať aj regresné prejavy, t. j. neadekvátne správanie na nižšej úrovni. Jeho vyššie city, morálne, mravné, etické a právne sú menej rozvinuté, nedostatočne internalizované v osobnosti, povrchné zafixované, nepevne ukotvené na vrchných pozíciách jeho hodnotového systému, má tendenciu ich prekračovať, pokiaľ mu bránia v uspokojovaní jeho potrieb, vtedy ich dokáže ignorovať, nedodržiavať, neriadiť sa s nimi v živote. Ide o osobnosť s nedostatočne ukotvenou zodpovednosťou, so zníženou frustračnou toleranciou, s črtami emočnej nestability a nezrelosti, z plochejšími emočnými prejavmi, vo vzťahu k okoliu, skôr introvertovanejšie orientovateľná, nevyhľadávajúca širšiu spoločnosť. Sexualita je u neho nevyhradená, ide o sexuálne vzťahy náhodné, jednak k osobe rovnakého pohlavia a taktiež ide aj o náhodný vzťah k osobe opačného pohlavia. Ide o osobnosť, ktorá má tendenciu uchýľovať sa ku klamstvám, skresľovaniu prežitých udalostí, vymýšľaniu si, k manipuláciám s faktami, k manipuláciám s osobami vo svojej blízkosti, pokiaľ sa situácia nevyvíja podľa jeho predstáv, nakoľko nemá rád opätovné zlyhanie, pocity prehry, stratu blízkeho, osamelosť, prípadne ak má pocit ohrozenia. Jeho intelektové schopnosti mu dovoľujú správne vnímať, pochopiť, zapamätať si a následne reprodukovať prežitý dej. Je schopný si zapamätať, vštiepiť fakty nové v rámci novopamäti, vybaviť si nové i staré fakty, informácie, súvislosti s ktorými sa stretol. Avšak v správaní sa uchýľuje aj ku klamstvám, skresľovaniu prežitých udalostí, vymýšľaniu si, k manipuláciám, pokiaľ sa situácia nevyvíja podľa jeho predstáv. Špecifiká aj všeobecná vierohodnosť jeho výpovede je znížená vzhľadom k jeho osobnostnej štruktúre.

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu sexuálneho zneužívania dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Ide o úmyselný trestný čin.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem

chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku postupujú orgány činné v trestnom konaní tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 234 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety.

Dokazovaním vykonaným po vznesení obvinenia XXXXX sa dôvodné podozrenie o spáchaní stíhaného konania rozplynulo a žiadnym dostupným získaným dôkazom sa ho nepodarilo preukázať tak, aby dôkazná situácia odôvodňovala postup podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal. Obvinený XXXXX po celú dobu popiera spáchanie skutku. Pripustil, že XXXXX mu ukázal chlpy na prirodzení, lebo chcel po ňom cigarety a on mu povedal, že 10-ročným cigarety nedáva. Mal. XXXXX zhodne v súlade s obranou obvineného popísal, že chcel od XXXXX cigaretu a ten, aby zistil, či už má vek, aby mohol fajčiť, tak sa ho opýtal, či ho má chlpatého a preto mu pohlavný úd ukázal. Uvedené osoby sú jediné, ktoré sa priamo zúčastnili zhodne popisovanej situácie a konania, ktoré v takejto podobe nenapĺňa znaky skutkovej podstaty žiadneho trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. V prospech takto ustáleného skutkového stavu svedčia aj závery sexuologického vyšetrovania, v zmysle ktorých obvinený netrpí poruchou sexuálnej preferencie. Tiež svedok, XXXXX, ktorý pozná obvineného od svojich trinástich rokov uviedol, že tento si k nemu nič nedovoľoval, mal k nemu taký rodičovský vzťah. XXXXX, ktorý bol s mal. XXXXX a XXXXX v ten deň u obvineného vo svojej výpovedi neuvádza, že by im mal maloletý XXXXX XXXXX uvádzať, že mu obvinený chytal prirodzenie.

Znaleckým dokazovaním bolo zistené, že mal. XXXXX.XXXXX bol vystavený traumatickej sexuálnej skúsenosti. Znalkyňa k uvedenému vysvetlila, že vyjadrenie XXXXX na adresu maloletého, že nie je ochlpený, zrejme vytvorila nejakú sexuálnu kolíziu, čo sa odrazilo aj pri psychologickom vyšetrovaní. Znalkyňa ďalej vysvetlila, že XXXXX bol ešte nezrelý, bol zásahmi do intimity už preťažený, bola to pre neho traumatizujúca skúsenosť, že znova sa mu to deje, že niekto naráža na jeho intimitu

a aj zrovna, keby sa mu XXXXX nedotýkal penisu, tak ho dohnal do situácie, kedy mu ho sám ukázal.

Pokiaľ ide o výpoveď XXXXX ktorý uvádza, že XXXXX im povedal, že ukázal XXXXX penis, že mu ho obchytával, ale že si ho pred ním nevyhnil, je potrebné pripomenúť, že XXXXX, ktorý bol uvedeného rozhovoru svedkom bezprostredne po danej udalosti, takéto skutočnosti neuvádza. Až s odstupom času maloletý tieto skutočnosti potvrdil bratovi XXXXX, po tom ako sa to tento dozvedel od XXXXX. XXXXX sa vo výpovedi odvoláva na tvrdenia maloletého, preto je otázne, čo a komu maloletý uvádzal alebo či ide o iniciatívu a skreslené podanie udalostí zo strany XXXXX, keďže vo vzťahu k uvedenej osobe bolo znalkyňou konštatované, že má sklony ku klamstvám, skresľovaniu prežitých udalostí, vymýšľaniu si, k manipuláciám, pokiaľ sa situácia nevyvíja podľa jeho predstáv. Tiež z dokazovania vyplýva, že mal sexuálny záujem o maloletého XXXXX.XXXXX a v deň podania oznámenia minul obvinenému finančné prostriedky, ktoré nemal z čoho uhradiť. Uvedené však nič nemení na tom, že XXXXX nebol prítomný stíhaného konania.

Preto po vyhodnotení všetkých vykonaných a dostupných dôkazov možno dospieť k jednoznačnému záveru, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, pričom pre opačný záver neexistuje, resp. nebol zabezpečený taký priamy dôkaz, prípadne skupina nepriamych dôkazov, aby ho bolo možné vysloviť.

Ustanovenie § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na okolnosti vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX stíhanému pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka