



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 18/20/5502-8
EEČ: 2-37-360-2020

Čadca 07.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 105/51, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.09.2003 v presne nezistenom čase asi o 23:30 hod. v bare Lipa XXXXX, na mieste verejnosti prístupnom, napadol XXXXX tak, že ho čelom svojej hlavy „brcol“ do nosa a následne ho päťou jedenkrát udrel do oblasti ľavého líca, čím mu spôsobil nekomplikovanú zlomeninu nosových kostí, ktoré zranenie si podľa odborného vyjadrenia XXXXX vyžiadalo dobu liečenia do 7 dní,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ pod sp. zn. ČVS: OÚJP-210/20-2003 zo dňa 20.10.2003

bolo v zmysle § 160 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 začaté trestné a súčasne podľa § 163 odsek 1, odsek 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie ml. XXXXX pre stíhanie pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ uznesením pod sp. zn. ČVS: OÚJP-210/20-2003 zo dňa 16.01.2004 podľa § 160 odsek 1 Trestného zákona č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 začal trestné stíhanie a súčasne toho istého dňa vznesol ml. XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ uznesením pod sp. zn. ČVS: OÚJP-210/20-2003 zo dňa 16.01.2004 v zmysle § 23 odsek 1 Trestného poriadku vylúčil trestnú vec obvineného ml. XXXXX, stíhaného uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ zo dňa 20.10.2003 pod sp. zn. ČVS: OÚJP-210/20-2003 pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ktorého sa dopustil na vyššie uvedenom skutkovom základe zo spoločného konania s trestnou vecou obvinených XXXXX a ml. XXXXX na samostatné konanie, vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v XXXXX, Úrade justičnej a kriminálnej polície PZ pod sp. zn. ČVS: ORP-334/OEK-CA-2005.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ pod sp. zn. ČVS: ORP-334/OEK-CA-2005 zo dňa 10.06.2005 bolo v zmysle § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX prerušené, lebo nemožno pre neprítomnosť poškodeného vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície dňa 22.06.2020 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému ml. XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania obvineného ml. XXXXX je dôvodný.

*Podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, potresce sa odňatím slobody až na **dva roky** alebo peňažným trestom.*

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti

najmä tým, že

- a) napadne iného,
 - b) hanobí štátny symbol,
 - c) hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku,
 - d) hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhadením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia alebo
 - e) vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík,
- potrestá sa odňatím slobody **až na tri roky**.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

S poukazom na vyššie uvedené sú pre obvineného priaznivejšie ustanovenia Trestného zákona účinného do 31.12.2005, nakoľko tento zákon za vyššie uvedený trestný čin dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky alebo peňažný trest.

Podľa § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 (Premlčanie trestného stíhania):

- (1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je
- a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
 - b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
 - c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,
 - d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,**
 - e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

- (2) Do premlčacej doby sa nezapočítava
- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
 - b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine,
 - c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
 - d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
 - e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

- (3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje
- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V predmetnej trestnej veci je obvinený ml. XXXXX trestne stíhaný pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky alebo peňažný trest, čo znamená, že k premlčaniu uvedeného trestného činu v zmysle § 67 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 dochádza po 5 rokoch. Vyšetrovateľ v predmetnej veci vykonal viaceré úkony, najmä výsluchy obvineného, výsluchy svedkov, zabezpečil lekárske vyjadrenie k spôsobeným zraneniam poškodeného, lekárske správy a taktiež zabezpečil príkaz na zatknutie na XXXXX (vydaný v inej trestnej veci). Posledným úkonom vyšetrovateľa bolo vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania zo dňa 10.06.2005, odkedy začala plynúť päťročná premlčacia doba, ktorá však bola prerušená 15.11.2008, kedy bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona uznesením povereného policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ČVS: ORP-2328/OO-CA-2008 (na Okresnej prokuratúre XXXXX vec vedená pod sp. zn. Pv 1255/08/5502), t. j. trestné činy, za ktoré Trestný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší (trest odňatia slobody až na dva roky, resp. až na tri roky). Následne od 15.11.2008 začala v zmysle § 67 odsek 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto bola opäť prerušená dňa 14.08.2011, kedy bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie uznesením povereného policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ČVS: ORP-1220/OO-CA-2011 pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona (na Okresnej prokuratúre XXXXX vec vedená pod Pv 787/11/5502), t. j. trestný čin, za ktorý Trestný zákon ustanovuje prísnejší trest (až na tri roky). Od 14.08.2011 začala plynúť nová päťročná premlčacia doba, počas ktorej neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali opätovné prerušenie premlčacej lehoty, najmä spáchanie ďalšieho trestného činu obvineným, pobyt obvineného v cudzine v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu alebo iná zákonná prekážka, pre ktorú nebolo možné obvineného postaviť pred súd, a teda dňa 14.08.2016 došlo k premlčaniu trestného stíhania, ktoré sa vedie proti ml. XXXXX pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

V súvislosti so skutočnosťou, že trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX bolo prerušené z dôvodu neprítomnosti svedka – poškodeného je potrebné poukázať na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/107/2012-149 z 13.12.2012, kde Krajský súd v Trenčíne uviedol, že úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatela,

ktoré po oznámení vznesenia obvinenia prerušujú premlčanie, sú napríklad predvolanie obvineného k výsluchu, vydanie príkazu na dodanie do väzby, opatrenia k vypátraniu pobytu obvineného ako aj rozhodnutie o zastavení trestného stíhania. Premlčanie neprerušujú úkony, ktoré nesmerujú priamo k trestnému stíhaniu obvineného, ako je napríklad výsluch svedka, vyžiadanie znaleckého posudku a podobne. Vychádzajúc z uvedeného názoru Krajského súdu v Trenčíne úkon spočívajúci v prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti svedka - poškodeného na úkonoch trestného konania, nemožno považovať za úkony smerujúce priamo k trestnému stíhaniu obvineného ml. XXXXX. Takýmito úkonmi preto nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby vo vzťahu k trestnému stíhaniu obvineného ml. XXXXX.

Zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho aj obvinený, avšak pre uplynutie premlčacej doby je jeho trestné stíhanie neprípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Miloš Kováč
okresný prokurátor