



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 825/14/5502
EEČ: 2-37-36-2016

Čadca 08.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 30. 08. 2014 v presne nezistenom čase vošiel do neuzamknutej budovy XXXXX bez popisného čísla, nachádzajúcej sa na XXXXXXXX, kde najskôr v pivničných priestoroch poškodil uzamknuté dvere v oblasti výplne, vedúce do miestnosti XXXXX, postupne v týchto dverách vytvoril otvor a odišiel preč, pričom dňa 31.08.2014 v čase o 14.00 h sa vrátil, cez takto vzniknutý otvor vo dverách vošiel do miestnosti XXXXX a z XXXXX odcudzil ranžirovacie káble, v dôsledku čoho

došlo k prerušeniu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia pre približne 200 účastníkov verejnej telekomunikačnej siete, pričom spoločnosti XXXXX spôsobil škodu v sume 672,71 €.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Na základe podaného trestného oznámenia a jeho doplnenia bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 2. septembra 2014 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 23. januára 2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 23. februára 2016 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v XXXXX prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. proti obvinenému XXXXXXXX pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, pretože výsledky prípravného konania nasvedčujú tomu, že predmetný skutok nespáchal obvinený.

Obvinený XXXXX, po zákonom poučení podľa § 34 Tr. por. k veci uviedol, že v predmetnej budove nikdy nebol v roku 2014, v uvedený rok odtiaľ nebral žiadne veci, neničil žiadne verejnoprospešné zariadenie a ani neprerezával žiadne káble. Čo sa týka dní 30.08.2014 a 31.08.2014, tak v uvedené dni bol na prázdninách XXXXX, nakoľko boli letné prázdniny. Je pravdou, že do predmetnej budovy sa chodili s kamarátmi hrať, avšak to bolo v roku 2013 a nie v roku 2014.

Svedkyňa – poškodená XXXXX k predmetnému skutku nevedela nič bližšie uviesť, vyjadrila sa len k príčine a rozsahu poruchy spôsobenej odcudzením ranžirovacích káblov v traťovom rozvážači a k výške spôsobenej škody.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že keď koncom leta končili letné prázdniny v roku 2014, bol v budove XXXXX, kde keď vošiel dnu, našiel tam XXXXX, ktorá prerezávala káble. On jej nič nepovedal a odišiel preč, smerom na ihrisko, spolu XXXXX. Na chvíľu sa rozprávali a potom išiel každý domov. Čo sa týka krádeže predmetných káblov, tak vie len o krádeži káblov z roku 2013, kedy ich mal odcudziť on spoločne XXXXX. V roku 2014 káble nekradli, videl prerezávať a kradnúť káble XXXXX, nevie však, čo s nimi urobila.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že do XXXXX chodievali s kamarátmi, avšak to

bolo v roku 2013, kedy sa tam stretávali a aj si tam posedeli. V tom čase tam aj odcudzili spoločne so XXXXX káble z rozvádzača, ktoré XXXXX poprestrihával a spoločne ich odniesli. V roku 2014 tam boli naposledy cez zimu, kedy taktiež odcudzili nejaké káble, bolo to však asi vo februári a v marci. Potom tam už nebol, lebo mu rodičia zakázali stretávať sa so XXXXX

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že koncom prázdnin roku 2014, mohlo to byť niekedy, keď boli kolotoče, bola s XXXXX pred budovou XXXXX Bolo to poobede, v čase asi 14:00 h až 15:00 h , kedy videla, že z budovy odchádza XXXXX. Pýtala sa ich, čo tam robili a oni jej povedali, že boli v pivnici niečo pozrieť, pričom niesli so sebou krabicu, takú malú ako od šrobíkov, avšak nevedela uviesť, čo v nej mali. Nevie, prečo XXXXX povedal na ňu, že ona káble poprestrihávala a odcudzila, keď ona ani vo vnútri budovy nebola, naposledy bola vo vnútri budovy v roku 2012.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že niekedy koncom leta, keď končili letné prázdniny, niekedy XXXXX nevie či to bolo v roku 2014 alebo v roku 2013, prišiel za ním k paneláku XXXXX a požiadalí ho, či by im nezaniesol káble do zberných surovín. Káble sa nachádzali v papierovej krabici. On vozil šrot do zberných surovín v priebehu roku 2013 a 2014, boli to však nepotrebné veci, ktoré sa vypratávali z pivnice, išlo o železný šrot. Vždy s ním išiel jeho dedko. On chalanom povedal, že im to zavezie, ak dostane z toho podiel, nemal však dôvod zisťovať odkiaľ majú káble, boli to kamaráti, tak sa ich na nič nepýtal a káble im spolu s dedkom odviezol do zberných surovín. Bolo to však len jedenkrát, keď XXXXX odviezol káble a dostal od nich za to približne 10 €. Vtedy dedko dostal od pracovníkov v zberných surovinách aj pivo. Nevie však uviesť, či to bolo v roku 2013 alebo v roku 2014, ale skôr v roku 2013. O tej skutočnosti, že káble boli kradnuté sa dozvedel až od policajtov.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že niekedy v roku 2013 a v roku 2014, nevie či boli prázdniny alebo nie, ho požiadal vnuk odviešť železný šrot do zberne. Bolo to už poobede, tesne pred tým, ako sa mali zberné suroviny zatvárať. Vnukovi povedal, že ho zavezie, zobral auto a prišiel k bytovke, kde býva. Pomohol mu radiátor naložiť do auta a vtedy k ním prišiel nejaký kamarát vnuka a spýtal sa, či môže ísť s nimi. Mal pri sebe nejakú krabicu. Pracovník odvážil radiátor aj krabicu, pričom všetko napísal na neho a ešte mu dal aj plechovkové pivo. Čo sa týka toho chalana s krabicou, tak sa o neho nezaujímal, čo odovzdával a čo urobil s peniazmi, ktoré dostal. Do zberne ho viezol len jedenkrát.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že bol cez prázdniny v roku 2014 spoločne so XXXXX XXXXX, keď videl, že zo škôlky vychádzajú von nejakí chalani. On ich nepoznal, len si všimol, že jeden z chalánov nesie krabicu. Nevie však, čo bolo v krabici. O krádeži sa dozvedel až od polície, ktorí prišli do školy a začali ich ohľadom krádeže vypočúvať.

Svedkovia XXXXX k veci uviedli, že posledný víkend prázdnin, od piatku do pondelka roku 2014, bol u nej vnuk XXXXX, ktorý bol u nej sám, nebol s ním jeho brat. Prišli po neho rodičia až v pondelok, pretože na druhý deň sa malo ísť do školy. Počas celej doby bol u nej, nikde neodišiel.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že jeho syn bol v období, keď malo byť

poškodené zariadenie v XXXXX Syn sa mu priznal, že chodil do XXXXX ale to bolo len v roku 2013 a nie v roku 2014.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že pracuje ako zodpovedný vedúci v zberných surovinách s názvom XXXXX. Osobu meno XXXXX nepozná, nepamätá si na neho.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že je majiteľom zberných surovín s názvom XXXXX Osobu meno XXXXX nepozná, nepamätá si na neho.

Vyšetrovateľ zabezpečil do spisu záznamy o podaní informácií, správy o povesti, záznamy o šetrení pomerov, fotodokumentáciu, servisné listy, pokladničné doklady, vyčíslenie škody, zmluvu o nájme, výpisy zo zberných surovín, fotokópiu sp. zn. XXXXX, unesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru ekonomickej kriminality XXXXX, ktorým bolo podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. c) Tr. por. zastavené trestné stíhanie za zločin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe že, páchatel' v čase od 16.00 h do 17.00 h dňa 12.08.2013 rozrezal zväzok telekomunikačného kábla ukotvenom na traťovom rozvode - TR3 umiestnenom v suteréne budovy XXXXX, čím prerušil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia pre približne 300 účastníkov verejnej telekomunikačnej siete a spol. XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.500,-- Eur; znalecký posudok znalca XXXXX, listinné dôkazy.

Zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto úmyselne ohrozí prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia, verejnej poštovej siete alebo prostriedku hromadnej prepravy alebo odstráni, alebo urobí neupotrebitelnou zvislú dopravnú značku zákazovú alebo príkazovú a týmto činom spôsobí poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spácha čin vlámaním.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátorov zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na zabezpečené listinné dôkazy, výpovede svedkov XXXXX ako aj výpoveď obvineného XXXXX, ktorí zhodne potvrdili, že v lete v roku 2014 sa už v priestoroch bývalej XXXXX nezdržovali a preto ani nemohli predmetné káble odcudziť, pričom je pravdou, že jedenkrát sa dopustili krádeže káblov z priestorov bývalej XXXXX ale to bolo v roku 2013, o ktorom skutku už bolo aj právoplatne rozhodnuté, je možné konštatovať, že sa obvinený predmetného skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia nedopustil a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, stíhaného pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) cestou Okresnej prokuratúry v Čadci na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. Obvinený a poškodený sú oprávnenými osobami na podanie sťažnosti. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany na náhradu škody, ktorej sa môže domáhať v občianskoprávnom konaní..

JUDr. Monika Koteková
prokurátorka