



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 16/19/5502-31
EEČ: 2-37-373-2021

Čadca 01.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ dňa XXXXX v čase od XXXXX hod. do XXXXX hod. dňa XXXXX v XXXXX na ul. XXXXX, pred futbalovým ihriskom vedľa XXXXX z odparkovaného nákladného motorového vozidla zn. XXXXX, ev. č. XXXXX z nádrže odcudzil 300 litrov motorovej nafty a to tak, že odstránil nezisteným predmetom a spôsobom veko nádrže, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu 300,- €,

2./ dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. v obci XXXXX okr. XXXXX v časti XXXXX násilím otvoril uzamknutú zátku palivovej nádrže autobusu XXXXX, ev. č. XXXXX, ktorý bol odstavený na odstavnej ploche zastávky, po odstránení zátky z nádrže autobusu prinesenou gumovou hadicou zelenej farby odčerpал najmenej 18 litrov motorovej nafty, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu odcudzením nafty 22,79 € a škodu poškodením uzáveru palivovej nádrže 31,62 €,

3./ v presne nezistenom čase v dobe od XXXXX hod. dňa XXXXX do XXXXX hod. dňa XXXXX sa vlámал do nákladného motorového vozidla zn. XXXXX, ev. č.

XXXXX odstaveného pri reštaurácii XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX tak, že najskôr nezisteným spôsobom odomkol a otvoril veko nádrže na vozidle, následne vypáčil plavák nádrže a cez otvor po plaváku vsunul do nádrže gumenú hadičku, pomocou ktorej z nádrže odcudzil 100 litrov motorovej nafty, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu 137,- €,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený policajt Obvodného oddelenia PZ Čadca uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-408/OO-CA-2014 zo dňa 08.04.2014 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

„dňa XXXXX v čase od XXXXX hod. do XXXXX hod. dňa XXXXX v XXXXX, pred futbalovým ihriskom vedľa XXXXX bolo odparkované nákladné motorové vozidlo značky XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, kde z nádrže odcudzil 300 litrov motorovej nafty a to tak, že odstránil nezisteným predmetom a spôsobom veko nádrže, čím spôsobil škodu poškodenej spoločnosti XXXXX škodu odcudzením nafty v sume 420,- €“.

Dňa 07.05.2014 poverený policajt Obvodného oddelenia PZ Čadca uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-408/OO-CA-2014 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

„v obci XXXXX v časti XXXXX dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. mal násilím otvoriť uzamknutú zátku palivovej nádrže autobusu XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, ktorý bol odstavený na odstavnej ploche zastávky, po odstránení zátky z nádrže autobusu začal s prinesenou gumovou hadicou zelenej farby odčerpávať motorové naftu z vyššie uvedeného autobusu do 3 ks kanistrov o celkovom objeme 60 litrov, čím spôsobil XXXXX na odcudzenej motorovej nafte škodu vo výške cca 25,- a na poškodenej zátke palivovej nádrže škodu vo výške cca 290,- €, pričom celková škoda je vo výške 315,- €“.

Poverený policajt Obvodného oddelenia PZ Krásno nad Kysucou uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-785/KK-CA-2014 zo dňa 12.06.2014 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

„v presne nezistenom čase v dobe od XXXXX hod. dňa XXXXX do XXXXX hod. dňa XXXXX vykonal krádež vlámaním do nákladného motorového vozidla zn. XXXXX, ev. č. XXXXX odstaveného pri reštaurácii XXXXX v obci XXXXX tak, že najskôr nezisteným spôsobom odomkol a otvoril veko nádrže na vozidle a následne nezisteným spôsobom vypáčil plavák nádrže a cez otvor po plaváku vsunul do nádrže gumenú hadičku, pomocou ktorej z nádrže odcudzil najmenej 100 litrov motorovej nafty, čím podľa vyjadrenia vodiča vozidla XXXXX spôsobil majiteľovi vozidla XXXXX škodu na odcudzení motorovej nafty vo výške najmenej 150,- €“.

Uzneseniami povereného policajta Obvodného oddelenia PZ Čadca pod sp. zn. ČVS: ORP-408/OO-CA-2014 zo dňa 21.06.2014 a 05.07.2014 boli všetky trestné veci obvineného XXXXX podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie pod sp. zn. ČVS: ORP-408/OO-CA-2014.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov bolo dňa 08.01.2015 trestné stíhanie podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené. Dňa 05.10.2015 bolo povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Čadca v danej veci podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračované, nakoľko pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania. Dňa 20.11.2015 bolo trestné stíhanie podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku opätovne prerušené. Uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku vydal poverený policajt Obvodného oddelenia PZ Čadca dňa 13.08.2020 na pokyn prokurátora.

Z lustrácie v Centrálnej evidencii väzňov bolo zistené, že obvinený XXXXX sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a ústave na výkon väzby XXXXX. Vec bola následne povereným policajtom Obvodného oddelenia PZ Čadca postúpená na ďalšie konanie vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Čadca, ktorý vo veci vykonával vyšetrovanie pod sp. zn. ČVS: ORP-483/1-VYS-CA-2020.

Dňa 20.05.2021 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Čadca predložil na Okresnú prokuratúru Čadca spisový materiál sp. zn. ČVS: ORP-483/1-VYS-CA-2020 spolu s návrhom na podanie obžaloby, pričom konanie obvineného bolo ustálené a právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, svoje konanie oľutoval, pričom bližšie sa k spáchaným skutkom nevyjadril. Okrem uvedeného je vina obvineného potvrdzovaná výpoveďami svedkov – poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX, výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Obvinený je usvedčovaný najmä vypracovaným znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča a následným porovnaním DNA profilu obvineného so zaistenou stopou na mieste činu.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX po zákonom poučení vo svojej výpovedi ku skutku č. 1 uviedol, že pracuje ako vodič nákladnej kamiónovej dopravy pre vyššie uvedenú spoločnosť. Uviedol, že dňa XXXXX vo večerných hodinách zaparkoval ťahač zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, XXXXX v XXXXX na ulici XXXXX na parkovisku pred štadiónom. Na druhý deň v ranných hodinách po naštartovaní vozidla zistil, že ručička paliva neukazuje žiadnu hodnotu. Následne zistil, že na palivových nádržiach boli násilím vyšrobované viečka a z týchto bolo

odcudzených cca 300 litrov motorovej nafty. Vzniknutú škodu vyčíslil na sumu 300,- €.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi po zákonom poučení ku skutku č. 2 uviedol, že bol splnomocnený na zastupovanie poškodenej spoločnosti XXXXX vo veci krádeže do autobusu zn. XXXXX ev. č. XXXXX dňa XXXXX v obci XXXXX okr. XXXXX. Za poškodenú spoločnosť si uplatnil nárok na náhradu škody na odcudzenej motorovej nafte vo výške 22,79 € a za poškodenie uzáveru palivovej nádrže vo výške 31,62 €.

Svedok – poškodený XXXXX po zákonom poučení vo svojej výpovedi ku skutku č. 3 uviedol, že dňa XXXXX odstaviť jeho zamestnanec XXXXX nákladné motorové vozidlo zn. XXXXX, ev. č. XXXXX na parkovisku pri reštaurácii XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX. Vodič vo vozidle prespával, pričom nad ráno sa zobudil na nejaký hluk a zistil, že mu niekto z nádrže sťahuje naftu. Po tom, ako vyšiel z kamiónu sa páchatelia rozutekali a nasadli do osobného motorového vozidla, ktorého ŠPZ si vodič stihol opísať. Krádežou nafty mu vznikla škoda vo výške 137,- €.

Svedok XXXXX po zákonom poučení vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX ku skutku č. 1 uviedol, že niekedy na konci XXXXX sa stretol s XXXXX. Na jeho motorovom vozidle zn. XXXXX išli k futbalovému štadiónu, kde bol odparkovaný i nejaký kamión. XXXXX vystúpil z vozidla a išiel smerom za oplotenie ihriska ku kamiónu. Po chvíli sa vrátil a povedal, že sa vrátia po naftu, ktorú mal odcudziť. Asi 30 minút jazdili po mesta XXXXX a následne sa vrátili späť na uvedené miesto. XXXXX opätovne išiel za oplotenie a po chvíli priniesol asi na 2-3 krát plastové kanistre, asi 4 až 5 kusov s obsahom cca 20-30 litrov. Potom odišli do obce XXXXX

Svedok XXXXX po zákonom poučení vo svojej výpovedi ku skutku č. 3 uviedol, že dňa XXXXX v čase asi o XXXXX hod. odstaviť kamión zn. XXXXX, ev. č. XXXXX na parkovisku pri reštaurácii XXXXX v obci XXXXX okr. XXXXX, pričom iba zatiahol záclonky a pozeral film. Nasledujúceho dňa 11.06.2014 sa v čase okolo 05:30 hod. zobudil na hluk. Keď sa pozrel von oknom zistil, že pri kamióne sa nachádza nejaký muž v mikine a z kamiónu mu kradne naftu. Keď otvoril dvere na kamióne, muž utiekol do osobného motorového vozidla zn. XXXXX combi, ktorého číslo si poznačil a zavolať hliadku polície. Z kamióna bolo odcudzených 100 litrov nafty.

K skutku č. 3 sa vo svojich výpovediach vyjadrili svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí v podstate zhodne uviedli, že na osobnom motorovom vozidle XXXXX prišli spolu s XXXXX do obce XXXXX kde ich XXXXX navigoval k odstavenému kamiónu na vedľajšej ceste, kde kázal s vozidlom zastaviť tesne pred kamiónom. XXXXX vystúpil z vozidla a z kufra zobral kanistre, počet nevedeli uviesť. Po chvíli hodil niečo do kufra a kričal, aby rýchlo odišli. Išli do obce XXXXX, kde zastavili a naliali naftu do vozidla XXXXX. Následne XXXXX odhodil pod most kanister, rukavice a mikinu.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní je možné vyvodiť záver, že došlo k spáchaniu vyšetrovaných skutkov, tieto majú znaky trestného činu a je dôvodný predpoklad, že skutkov sa dopustil práve obvinený XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je odpis registra trestov, v ktorom má obvinený XXXXX štyri záznamy. Obvinený XXXXX bol naposledy rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/25/2019 zo dňa 12.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30. 06. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/51/2020 zo dňa 30.06.2020, uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Trestného poriadku vyplýva, že kritériom pre zastavenie trestného stíhania je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život.

Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona sa páchatel' potrestá odňatím slobody až na 2 roky.

S poukazom na vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav možno konštatovať, že trest právoplatne uložený obvinenému za iný skutok, kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, je dostatočný a uloženie ďalšieho trestu by bolo neopodstatnené a neúčelné.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených domáhať sa náhrady škody osobitnou žalobou na súde v rámci civilného procesu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Janka Švaňová
námestníčka okresného prokurátora