



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 30/20/5502-57
EEČ: 2-37-373-2022

Čadca 17.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, pravdepodobne od poobedňajších hodín dňa 23.12.2019 do 07.20 h dňa 24.12.2019, na ulici XXXXX v meste XXXXX, okres XXXXX, na osobné motorové vozidlo továrenskej značky Audi Q5, evidenčné číslo XXXXX, vo vlastníctve XXXXX, zaparkované pred bytovým domom číslo XXXXX, zavesil na stierač umiestnený na zadných dverách do batožinového priestoru darčkovú tašku s vyobrazením vianočného motívu, v ktorej sa nachádzali dve biele papierové obálky, jedna papierová obálka s veľkými tlačеныmi písmenami napísaným textom v znení „VESELÉ VIANOCE XXXXX“ obsahovala zápalkovú krabičku, na ktorej bol nápis THE KEY a prázdnu nábojnicu žltej farby, s dĺžkou 65 mm a priemerom 12 mm, na dne s označením 30-0,6 GECO, a druhá papierová obálka s veľkými tlačеныmi písmenami napísaným textom v znení „VESELÉ VIANOCE ROBO“ obsahovala zápalkovú krabičku, na ktorej bol nápis THE KEY a prázdnu nábojnicu žltej farby, s dĺžkou 65 mm a priemerom 12 mm, na dne s označením 30-0,6 GECO, čo u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale

bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie, ktorá vyústila do podania trestného oznámenia polícií v Čadci,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len poverený príslušník) dňa 27.12.2019, pod ČVS:ORP-1209/OO-CA-2019, vydal uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, v podstate na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa mesiaca august roku 2019, napriek tomu, že XXXXX mu výslovne uviedla, že si nepraje, aby ju kontaktoval prostredníctvom elektronickej komunikácie, túto kontaktoval zasielaním sms správ z jeho telefónu s číslom XXXXX na jej mobilný telefón číslo XXXXX s textami správ dňa 26.12.2019 v čase o 21.20 hod. „ak ťa niekde stretnem a to či už na predajni alebo zjazdovke tak uvidíš, sa mi vyhýbaj chudera,“, dňa 24.12.2019 v čase o 17.35 hod. „prajem Vám šťastné a veselé vianoce, neustále ťa milujem, prepáč nemôžem sa ti pozrieť do očí,“, dňa 23.11.2019 v čase o 00.10 hod. „bodaj by si zdochla, by sa veľa ľuďom uľavilo, každému znepríjemňuješ život. Nenávidím ťa ty fľandra hnus,“, tiež sms správu odoslanú v presne nezistený deň s textom „si fakt úplný odpad spoločnosti, nechápem ako ťa tvoj foter mohol spraviť, tak aj vyzeráš čierna ako cigán, ak ťa nabudúce stretnem tak neviem radšej sa mi vyhýbaj,“, asi tri týždne pred 27.12.2019 vo večerných hodinách sms správu s textom „Ja si ťa nájdem a vyhýbaj sa mi lebo ťa zlikvidujem, ja sa ti budem mstiť a karma je zdarma,“, a tiež od presne nezisteného času do dňa 24.12.2019 do 7.20 hod. na odstavené motorové vozidlo Audi Q5 ev. č. XXXXX Čadci na ul. XXXXX ktorého je vlastníčkou XXXXX zavesil na zadný stierač vozidla darčkovú tašku s vianočnými motívmi, v ktorej boli dve obálky, 1 ks biela papierová obálka s označením Veselé vianoce XXXXX, s obsahom 1 ks zápalky The Key a 1 ks nábojnica žltej farby s dĺžkou 65 mm a priemerom 12 mm, s označením na spodnej strane 30-0,6 GECO a 1 ks biela papierová obálka s označením Veselé vianoce Robo s obsahom 1 ks zápalky The Key a 1 ks nábojnica žltej farby s dĺžkou 65 mm a priemerom 12 mm, s označením na spodnej strane 30-0,6 GECO, čo u XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie a podala trestné oznámenie na polícií v Čadci.

Obvinený XXXXX bol v danej veci opakovane vypočúvaný, pričom vo svojich vyjadreniach v danej veci, po zákonom poučení, výslovne poprel, že by na uvedené motorové vozidlo patriace XXXXX zavesil darčkovú tašku s vianočným motívom, v ktorej sa nachádzali papierové obálky s vianočným prianím adresovaným XXXXX a jej synovi XXXXX, obsahujúce zápalkovú krabičku a prázdnu nábojnicu, rovnako tak poprel, že by sa niekedy v období od mesiaca august roku 2019 čo i len nachádzal na sídlisku Žarec v Čadci, ďalej tiež poprel, že by sa XXXXX akýmkoľvek spôsobom vyhrážal.

Svedkyňa poškodená XXXXX bola v danej veci opakovane vypočúvaná, pričom z jej vyjadrení v súhrne vyplýva, že je vlastníčkou osobné motorového vozidla

značky Audi Q5, evidenčné číslo XXXXX a jej podozrenie voči obvinenému pramení z ich predchádzajúceho priateľského vzťahu, ktorý ona ukončila a tiež z obsahu telefónnych hovorov a SMS správ, v ktorých sa jej mal obvinený vyhrážať. K vyhrážkam zo strany obvineného svedkyňa poškodená ozrejmla, že ide o vyhrážky obsiahnuté v SMS správach. XXXXX nevidela obvineného, že by zavesil predmetnú darčekovú tašku na jej auto a taktiež obvineného nevidela v čase skutku sa pohybovať v danej lokalite. Svedkyňa poškodená tiež nikdy nevidela u obvineného uvedenú darčekovú tašku, či nábojnicu, nevie kto písal text na bielych papierových obálkach a podľa uvedeného písma ani nespoznala rukopis akejkolvek osoby.

Svedok poškodený XXXXX bol v danej veci opakovane vypočúvaný, pričom v súrne vo svojich vyjadreniach ozrejml, že je synom XXXXX a svoje podozrenie voči obvinenému, že sa dopustil uvedeného skutku odvodzoval od jeho správania sa, nakoľko po tom ako sa rozišiel s XXXXX, posielal jej SMS správy a vyhrážal sa jej, a tak sa svedok podľa svojho vyjadrenia domnieval, že to bol práve obvinený, avšak nevidel, že by obvinený zavesil predmetnú darčekovú tašku na auto jeho matky a tiež obvineného nevidel v tom období sa pohybovať na danom mieste. Svedok poškodený taktiež nikdy nevidel u obvineného danú darčekovú tašku, či predmetné nábojnice a podľa rukou písaného textu na papierových obálkach nespoznal rukopis žiadnej osoby.

Podľa záverov znaleckého posudku číslo ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2020/86 zo dňa 28.01.2020 vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, pracoviskom Slovenska Ľupča (odvetvie daktyloskopia), pri daktyloskopickej stope vyhľadanej a zaistenej na predmetoch predložených na znalecké skúmanie (uvedených papierových obálkach spolu so zápalkami a nábojnicami) nebola zistená zhoda znakov s daktyloskopickými odtlačkami obvineného XXXXX.

Podľa záverov znaleckého posudku číslo ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2020/86 zo dňa 18.05.2020 vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, pracoviskom Slovenska Ľupča (odvetvie kriminalistickej genetickej analýzy), profil vzorky DNA izolovanej z vyhľadanej a zaistenej biologickej stopy na predmetoch predložených na znalecké skúmanie (uvedených papierových obálkach spolu so zápalkami a nábojnicami), nie je zhodný s DNA profilom obvineného XXXXX.

Predmetné papierové obálky boli po znaleckom skúmaní zlikvidované, ako kontaminované chemickými látkami použitými pri skúmaní na odvetví daktyloskopie (aplikovaný roztok ninhydrínu za účelom vyhľadania, zviditeľnenia a zaistenia daktyloskopických stôp).

V tejto súvislosti je potrebné tiež podotknúť, že ani uprednostnenie kriminalistického skúmania uvedeného ručného písma na papierových obálkach (samozrejme až po prípadnom zabezpečení porovnávacieho materiálu) pred kriminalistickým skúmaním z odvetvia daktyloskopie a odvetvia kriminalistickej genetickej analýzy, by s najväčšou pravdepodobnosťou nevedlo k individualizácii osoby, ktorá predmetný text napísala alebo v tejto súvislosti, čo i len k pravdepodobnému záveru, nakoľko tzv. paličkové písmo je samo o sebe veľmi ťažko kriminalisticky skúmateľné, o to zvlášť, ak bol uvedený text vyhotovený písacím

prostriedkom s hrubším hrotom a tiež v niektorých častiach textu viackrát obtiahnutý.

Z výpisu evidenčnej karty motorového vozidla továrenskej značky Audi Q5, evidenčné číslo XXXXX, možno zistiť, že ako jeho vlastník a držiteľ je zapísaná XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX.

Poverený príslušník, s poukazom na § 209 Trestného poriadku, po skončení skráteného vyšetrovania predložil vec s konečnými návrhmi a to v časti týkajúcej sa skutku právne kvalifikovaného ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno c) Trestného zákona s návrhom na podanie obžaloby, a v časti týkajúcej sa skutku právne kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Podľa prvej vety § 234 odsek 1 Trestného poriadku, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné prostriedky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 5 Trestného poriadku, uznesenie o zastavení trestného stíhania treba sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným, uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa § 215 odsek 6 Trestného poriadku, obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania, okrem dôvodu podľa odseku 1 písmena g) a obvinený aj podľa odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Posúdenie otázky, či výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd závisí od toho, či v prípravnom konaní boli obstarané dôkazy pre meritórne rozhodnutie súdu. Prokurátor nemôže vyvodzovať náležité zistenie skutkového stavu pre podanie obžaloby len z domnienok a hypotéz, ktoré nasvedčujú tomu, že nemožno vylúčiť, že obvinený trestný čin spáchal. Uvedený záver možno konštatovať aj s poukazom na § 2 odsek 10 Trestného poriadku, podľa ktorého prvej vety orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Obžaloba je tak osobitnou formou rozhodnutia prokurátora, ak to výsledky skráteného vyšetrovania alebo vyšetrovania dostatočne odôvodňujú.

Na druhej strane, predpokladom na zastavenie trestného stíhania pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený je, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak výsledky dokazovania obvineného neusvedčujú. V tejto súvislosti nehovoríme o nepochybnosti absolútnej, ale o nepochybnosti relatívnej, o ktorej nie sú dôvodné pochybnosti. Na zastavenie trestného stíhania tak postačí len dostatočne odôvodnené pravdepodobné zistenie založené na starostlivom uvážení

všetkých skutočností a na náležitom vyhodnotení všetkých dôkazov, teda relatívna istota (relatívna nepochybnosť).

Po vydaní uznesenia o zastavení trestného stíhania obvineného, trestné stíhanie vo veci pokračuje. Účinky zastavenia trestného stíhania sa vzťahujú len voči osobe obvineného, ktorého opätovné trestné stíhanie pre ten istý skutok by pripadalo do úvahy po zrušení uznesenia o zastavení trestného stíhania, za využitia mimoriadneho opravného prostriedku.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, možno k preukázanému skutkovému stavu týkajúcemu sa vo výroku opísaného konania konštatovať, že spomínaní svedkovia poškodení vyslovili svoje podozrenie voči obvinenému XXXXX len na základe svojich domnienok, nakoľko v predchádzajúcom období pred skutkom sa mal obvinený opakovane pokúšať, prostredníctvom SMS správ a telefónnych hovorov, kontaktovať svoju bývalú priateľku XXXXX a tejto sa podľa vyjadrení uvedených svedkov mal aj vyhrážať. Obvinený XXXXX však výslovne poprel spáchanie vo výroku opísaného skutku, rovnako ako poprel akékoľvek vyhrážanie sa svojej bývalej priateľke XXXXX. Podozrenia vyslovené poškodenými nepodporili ani závery znaleckého skúmania, či previerky v informačných systémoch dostupných policajnému zboru. V súvislosti s predmetným skutkom sa tak po vznesení obvinenia nepodarilo zabezpečiť akýkoľvek dôkaz, ktorý by obvineného usvedčoval zo spáchania daného činu, v dôsledku čoho nastal stav dôkaznej núdze, nakoľko nie je možné vykonať žiadne iné dôkazy, ktoré by XXXXX usvedčovali a rovnako tak v súčasnosti ani nie je reálne očakávať zmenu dôkaznej situácie, ktorá by mohla viesť k usvedčeniu obvineného. Dôkazná situácia po vznesení obvinenia tak neodôvodňuje postavenie obvineného XXXXX pred súd a podanie obžaloby, takýto postup by bol v rozpore so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu, so zásadou stíhania zo zákonných dôvodov, ale aj so zásadou hospodárnosti trestného konania.

Prokurátor je toho názoru, že v prípade podania obžaloby v danej veci, by uvedená dôkazná situácia zákonite musela viesť k oslobodeniu obžalovaného, nakoľko nie je dôvod očakávať, že v konaní pred súdom môže reálne dôjsť k takej zmene dôkaznej situácie, ktorá by mohla viesť k odsúdeniu obžalovaného.

V tomto prípade, po vznesení obvinenia absentuje akýkoľvek priamy dôkaz, či súhrn nepriamych dôkazov, ktoré by vytvárali logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, z ktorých by bolo možné vyvodiť jediný záver, že daného skutku sa dopustil obvinený XXXXX a vylúčiť tak možnosť iných záverov.

Vzhľadom na vyššie uvedené tak možno konštatovať, že vo výroku opísaný skutok, pre ktorý sa vedie toto trestné konanie sa stal, má znaky uvedeného trestného činu, no dôkazná situácia po vznesení obvinenia neodôvodňuje záver, že stíhaný skutok spáchal obvinený XXXXX, pričom je zrejmé, že v súčasnej dobe nemožno rozumne očakávať zmenu dôkaznej situácie, ktorá by obvineného usvedčovala, mala za následok podanie obžaloby a postavenie obvineného pred súd, preto prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX pre vo výroku opísaný skutok, právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a to

z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. JUDr. Peter Slovjak
prokurátor