



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 719/16/5502-12
EEČ: 2-37-38-2017

Čadca 06.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
183,60 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 30,00 €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 30,00 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Čadca pod spisovou značkou ORP-1046/OO-CA-2016

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 27.10.2016 asi o 13.00 h, spoločne s ďalšou osobou, v obci XXXXX, okres XXXXX, pomaloval prinesenými sprejovými farbami – zelenou, modrou, oranžovou a čiernou - pilier premostenia stavby cesty D3, nachádzajúci sa vedľa železničnej trate a to nápismi BLOCK o rozmere 2 m x 1,5 m a neidentifikovateľným nápisom o rozmere 2 m x 1 m, čím spoločnosti XXXXX spôsobili škodu v sume 183,60 €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného policajta Obvodného oddelenia PZ Čadca sp. zn.: ČVS:ORP-1046/OO-CA-2016 z 27.10.2016 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre spolupáchateľstvo prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 20, § 246 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieri a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa 13.02.2017 dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nahradil škodu v plnej výške, v sume 183,60 €, poškodenému sa ospravedlnil, čo tento prijal a inú škodu nahradiť nežiada.

Dňa 24.02.2017 zložil na účet Okresnej prokuratúry Čadca peňažnú sumu vo výške 30,-- €, určenú na všeobecne prospešné účely, na peňažnú pomoc obetiam

trestnej činnosti vo výške 30,-- €.

Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miloš Kováč
prokurátor