



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 179/20/5502-12
EEČ: 2-37-390-2020

Čadca 17.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXX nar. XXXXX, ktorá bola zverená do výchovy a starostlivosti svojej matky XXXXX, bývajúcej spolu s dcérou v XXXXX si úmyselne riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v období od mája 2019 do dňa vydania tohto rozhodnutia vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Čadci pod sp. zn. 7P/32/2018 zo dňa 29.11.2018, a to prispievať na maloletú dcéru sumou 180,- € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom v dobe, keď neplatil výživné vykonával podnikateľskú činnosť a mal príjem, z ktorého mohol výživné uhrádzať, čím takto na výživnom na maloletú dcéru mal zaplatiť 2.520,-€, dodatočne uhradil celkovú sumu 2.520,-€, teda za uvedené obdobie na výživnom na svoju dcéru nedlhuje žiadne peniaze,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Krásno nad Kysucou pod sp. zn. ČVS:ORP-112/KK-CA-2020 zo dňa 13.03.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Následne bol obvinený upovedomený, že jeho konanie, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie, sa v ďalšom bude posudzovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Dňa 13.07.2020 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP Čadca predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. ČVS:ORP-256/1-VYS-CA-2020 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že si je vedomý, že bol zaviazaný rozsudkom OS Čadca sp. zn. 7P/32/2018 zo dňa 29.11.2018 prispievať na výživu dcéry XXXXX výživné v sume 180,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám jej matky. Taktiež si je vedomý, že má povinnosť doplatiť zameškané výživné vo výške 540,- €. Je si vedomý, že je dlžný na bežnom výživnom na dcéru od mesiaca júl r. 2018, pričom zo spoločnej domácnosti sa odsťahoval v júni 2018 a za mesiac jún XXXXX ešte prispel na dieťa a stravu. V mesiaci január 2019 dal matke svojej dcéry sumu 480,- € cez jeho zamestnávateľa, potom jej ešte v júli 2019 poslal daňový bonus na dcéru v sume 258,72 €. Je pravdou, že od mája 2019 matke dieťaťa neprispel na výživu ani cent, pričom žiadnym iným spôsobom si túto vyživovaciu povinnosť neplní. V spoločnej domácnosti býva so svojím otcom a bratom, pričom na nájom prispieva 150,- € a okrem toho prispieva aj na potraviny a na výživné na dve deti z predchádzajúceho vzťahu v sume 100,- €. Nevlastní žiaden hnutelný, ani nehnuteľný majetok. Od júla 2018 až doposiaľ stále pracuje ako živnostník. Jeho mesačný príjem sa pohybuje okolo 800,- € v čistom. Svoju dcéru nenavštevuje a neplní si vyživovaciu povinnosť ani iným spôsobom. Výživné neplatí nakoľko je lajdák, má z čoho platiť výživné, ale berie to na ľahkú váhu a peniaze mína na iné veci, čoho veľmi ľutuje a chce zameškané výživné uhradiť. Následne uviedol, že oprávnenej osobe doplatil výživné na mal. dcéru XXXXX vo výške 2.530,- €. Zároveň sľúbil, že sa k plateniu výživného bude stavať zodpovedne.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení uviedla, že XXXXX si od mesiaca júl 2018 neplní svoju vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru a ani sa o ňu vôbec nezaujíma. Až keď dala na súd žiadosť a súd rozhodol, tak jej v mesiaci január 2019 zaslal po zamestnávateľovi sumu 480,- € a v júli 2019 jej zaslal daňový bonus v sume 258,72 €. Potom jej už nedal žiadne peniaze. Následne uviedla, že XXXXX jej dňa 29.06.2020 poštovou poukázkou zaslal sumu 2.000,- € a dňa 03.07.2020 sumu 530,- €, teda od mája 2019 do dnešného dňa 08.07.2020 má vyplatenú celú čiastku zameškaného výživného na dcéru a za toto obdobie jej už nič nedlhuje.

Taktiež prehlásila, že dieťa núdzou netrpelo, malo zabezpečené všetko potrebné k svojmu vývoju.

Do spisu bol zabezpečený právoplatný rozsudok Okresného súdu v Čadci pod sp. zn. 7P/32/2018 zo dňa 29.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola okrem iného maloletá XXXXX zverená do starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 180,- € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Ďalej boli do spisového materiálu zabezpečené fotokópie ústrižkov poštových poukazov, správy ÚPSV a R Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, správa ÚPSV a R Čadca, správa Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca, výpis zo živnostenského registra, rodný list maloletej XXXXX správy o povesti, odpis z registra trestov.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona. Z výsluchu XXXXX vyplýva, že obvinený si viac ako tri mesiace v období dvoch rokov neplnil v určenej výške vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX a konal tak, po dlhší čas. V období, kedy neplatil výživné bol samostatne zárobkovo činnou osobou a mal príjem na úhradu výživného. Následne si obvinený dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške splnil za celé obdobie, t. j. od mája 2019 do dňa vydania tohto rozhodnutia mal zaplatiť 2.520,- €, dodatočne uhradil 2.520,-€. Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným malo pre maloletú dcéru XXXXX trvalo nepriaznivé následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného

zákona v zmysle § 86 písmeno a/ Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka