



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 774/17/5502-54
EEČ: 2-37-404-2021

Čadca 15.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX asi o XXXXX vošiel cez neuzamknuté dvere, bez vedomia majiteľky XXXXX, do bytu na 2. poschodí rodinného domu na ulici XXXXX ktorý obývala jeho dcéra XXXXX s priateľom XXXXX, do ktorého nemal povolenie vstúpiť, kde v obývacej izbe zhodil na zem televízor zn. Panasonic, zakúpený v roku 2015 za sumu 500,-- €, následkom čoho došlo k poškodeniu obrazovky televízora a poškodeniu okrasnej lišty, nachádzajúcej sa v spodnej časti televízora, čím spôsobil XXXXX, škodu v sume 450,-- €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené

súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Čadca, ČVS:ORP-1151/OO-CA-2017 zo dňa 23.11.2017 bolo podľa § 1999 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom trestné stíhanie bolo podmienené súhlasom poškodeného v zmysle § 211 Trestného poriadku, ktorý dala dcéra obvineného XXXXX.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Čadca, ČVS:ORP-1151/OO-CA-2017 zo dňa 04.05.2018 bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Čadca, ČVS:ORP-1151/OO-CA-2017 zo dňa 18.07.2018 bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku, v trestnom stíhaní pokračované.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Čadca, ČVS:ORP-1151/OO-CA-2017 zo dňa 12.11.2018 bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno b) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Čadca, ČVS:ORP-1151/OO-CA-2017 zo dňa 23.02.2021 bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku, v trestnom stíhaní pokračované.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo výsluchu zo dňa 28.04.2021 uviedla, že obvinený XXXXX je jej otec, pričom nedáva súhlas, resp. berie späť súhlas jeho trestným stíhaním.

Svedok – poškodený XXXXX vo výsluchu zo dňa 01.06.2021 uviedol, že dlhoročne žije v partnerskom vzťahu s XXXXX, pričom obvinený XXXXX je jej otec, a jeho ujmu by pociťoval ako vlastnú, pričom nedáva súhlas, resp. berie späť súhlas jeho trestným stíhaním.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydľi podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia

záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Z uvedeného je teda zrejmé, že poškodení XXXXX a XXXXX sú osobami, ktorých súhlasom je podmienené trestné stíhanie obvineného XXXXX a títo svoj súhlas vzali späť, resp. ho nedali a teda jeho trestné stíhanie je neprípustné.

Vzhľadom na uvedené som teda rozhodol tak, ako je popísané vo výroku tohto uznesenia trestné stíhanie obv. XXXXX, som podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, z dôvodov § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Kováč
okresný prokurátor