



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 592/22/5502-16
EEČ: 2-37-40-2023

Čadca 12.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: áno (od XXXXX ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

- dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. prišiel pred súvislé oplotený pozemok patriaci k rodinnému domu v obci XXXXX č.p. XXXXX tu odomkol vstupnú bránu kľúčom z opačnej strany zámku, vošiel do záhrady, prešiel do prednej časti rodinného domu k terasovým dverám vedúcim do obývačky tohto domu,

kde klopil na okno, tu ho oslovil otec XXXXX XXXXX, ktorý nedovolil obvinenému stretnúť sa s dcérou a posielal ho preč, načo mu obvinený povedal slová: „ja ju zabijem“, keď nato XXXXX povedal, že ide volať policajtov, obvinený sa otočil a cez vstupnú bránku odišiel z miesta preč,

- dňa XXXXX v čase okolo XXXXX hod opäť prišiel pred súvisle oplotený pozemok s uzamknutou vstupnou bránou patriaci k rodinnému domu v obci XXXXX č.p. XXXXX presne nezisteným spôsobom vošiel do záhrady, následne k uzamknutým vchodovým dverám, kde stláčal kľučku, búchal na vchodové dvere, ktoré otvorila poškodená XXXXX, ktorá na neho kričala nech odíde, dá jej pokoj a vypadne, načo obvinený nereagoval, pristúpil bližšie k poškodenej a povedal jej slová: „počúvaj ma, lebo ťa zabijem“, vtedy poškodená zasiahla obvineného slzným sprejom do tváre a kričala o pomoc, načo obvinený z miesta ušiel, pričom konanie obvineného XXXXX vzbudilo u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX č. XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP, XXXXX sp. zn. ČVS:ORP-540/2-VYS-CA-2022 zo dňa 29.10.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu spáchanie skutku priznal. Uviedol, že XXXXX spoznal v XXXXX banke v XXXXX pri zakladaní účtu asi pred piatimi mesiacmi. Veľmi sa mu zapáčila, tak sa ju snažil nejakým spôsobom zaujať. Kontaktoval ju na číslе, ktoré mu dala na vizitke v banke. Našiel si ju na Facebooku a cez Messenger jej písaval. Zistil si aj, kde býva. Myslel si, že by XXXXX mohla jeho city opätovať a tak sa rozhodol večer XXXXX ísť za ňou domov a porozprávať sa s ňou. V bráne z opačnej strany bol kľúč, ktorým si otvoril bránu, prešiel k oknu, kde sa svietilo a klopil na to okno. Na terase sa mu prihovril XXXXX otec a on ho požiadal, aby mu XXXXX zavolał, že s ňou chce hovoriť. Povedal mu, že mu dcéru nezavolá. Slová o zabití mu povedal v hneve, lebo mu XXXXX nezavolał. Potom z miesta odišiel. Na ďalší deň, XXXXX večer okolo XXXXX hod. tam z rovnakého dôvodu išiel opäť. Prešiel cez bránu, ktorú si odomkol kľúčom, ktorý bol v zámku, prišiel ku vchodovým dverám a zabúchal na ne. XXXXX otvorila dvere a povedala mu, že si nepraje, aby ju navštevoval. Na to, že jej povedal „počúvaj ma, lebo ťa zabijem“, si nespomína. Dostal slzným sprejom do očí, po čom odišiel. Následne ho zadržala polícia.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje ako bankový pracovník, kde na pobočke XXXXX banky v XXXXX spoznala obvineného, kde si prišiel založiť účet. Vtedy sa tam on hral na mobile, prišlo jej, že je mimo, akoby ani neregistroval, čo mu hovorí. Predtým ako odišiel z pobočky, mu dala do

ruky služobnú vizitku. Zo začiatku ju XXXXX kontaktoval na služobný telefón, chcel od nej rôzne hlúposti. Prišiel za ňou aj na pobočku, rozprával sa s ňou, ako keby sa poznali a boli priatelia. Vtedy ho poslala preč a povedala mu, aby ju neobťažoval. Aj v telefóne mu povedala, že si nepraje, aby jej volal. Písal alebo volal jej niekedy aj dvakrát za deň, potom sa stalo, že sa aj mesiac neozval, ale potom zas prišiel na pobočku osobne, hľadal ju v banke, aj keď bola na dovolenke. Neskôr si ju našiel na Facebooku a napísal jej XXXXX na Messenger správu, kde ju pozval na stretnutie, čo odmietla a jasne mu napísala, že má priateľa, nechce, aby ju obťažoval a komunikáciu s ním zablokovala. Po tom XXXXX za ňou začal chodiť do pobočky tesne pred koncom práce s hlúposťami, potom ju čakával pred pobočkou. Ponúkal jej odvoz, čo vždy odmietla. Bála sa sama, tak chodievala spolu s kolegyňou. Koncom septembra zistila, že ju XXXXX začal hľadať v mieste, kde býva. Suseda XXXXX XXXXX to povedala jej mame, po ukázaní XXXXX fotky potvrdila, že to bol on, že sa vypytoval na ňu a kde býva. Toto sa riešilo s políciou v Turzovke, pričom títo ho vypočuli a poučili, aby ju nemá kontaktovať a vyhľadávať. Dňa XXXXX jej XXXXX dvakrát volal do práce, dvakrát ho zrušila, potom s ním však volala a povedala mu, že si nepraje, aby jej volal a vyhľadával ju, bála sa. Tesne pred 17:00 prišiel na pobočku. O 17:13 hod. si všimla, že autom prechádzal okolo pobočky a o 17:15 hod., keď vyšli z práce, stál vonku a ponúkal jej odvoz. Mala strach, zavolala políciu, následne išla podať na políciu v XXXXX oznámenie. V budove polície jej XXXXX hovoril, že tam stoja v tme, že sa môžu zblížiť a užiť si súkromie, na to začala kričať, na čo vybehla policajtká a okríkla XXXXX Potom išla domov. Doma okolo XXXXX hod. začula z dola krik otca a volala na ňu mama, aby išla dole. Otec jej hovoril, že tam bol ten chlap a že má volať políciu, že prišiel k terasovým dverám a kopal na okno obývačky. Otec mu povedal, že ju nezavolať, XXXXX mu mal povedal, že ju zabije. Otec sa nahneval a XXXXX vybehol z dvora preč. Videli, že pri kostole mal XXXXX odparkované auto. Toto riešili tiež s políciou. Na druhý deň sa v práci našťastie nič nestalo, večer doma okolo XXXXX hod. si všimla, že niekto búcha po dverách, videla, ako sa niekto skúša zvonka stláčať kľučku, pričom bolo zamknuté. Cez sklo vo dverách videla, že je to XXXXX. Zobrala si peprový sprej a zavolala políciu. Potom otvorila dvere a kričala na neho, nech vypadne, nech jej dá pokoj. On jej stále hovoril, nech prestane, nech počúva, potom vykrikol „počúvaj ma, lebo ťa zabijem“. Približoval sa k nej, na čo mu sprejom nastriekala do tváre. Odišiel, potom ho vzala hliadka polície. Z konania obvineného má veľký strach o život, má stiahnuté brucho, neurózy, bojí sa ísť do práce a z práce, či ju niekde nečaká. Žiada byť upovedomená, ak by mal byť XXXXX prepustený na slobodu.

Svedok poškodený XXXXX, otec XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol, že vie, že jeho dcéra XXXXX pozná z banky, že ju tento neskôr začal obťažovať. Čo sa týka incidentov, ktoré zažila jeho dcéra s XXXXX, týchto nebol svedkom. Dňa XXXXX okolo XXXXX hod. bol doma spoločne s manželkou a dcérou XXXXX Sedel sám v obývačke a začul, že niekto klope na terasové presklené dvere a uvidel mladého neznámeho muža. Muž mu povedal, že je dcérin kolega z práce a nech mu ju zavolám. Povedal mu, že ju nezavolať, na čo si muž šomral popod nos slová „ja ju zabijem“. On mu povedal, že zavolať policajtov, na čo tento odišiel cez už odomknutú bránu, túto si musel odomknúť, keď vstúpil do dvora. Následne s manželkou a XXXXX vyšli von a hľadali ho, našli jeho auto pri kostole. Policajti XXXXX volali, že ho nemajú, že odišiel a ona išla s priateľom do Turzovky podať trestné oznámenie. Dňa XXXXX okolo XXXXX hod. aj s manželkou počuli od dverí XXXXX krik, išli sa pozrieť, čo sa deje a videli, že sa pred ňou nachádza ten istý človek, čo tam bol včera. Povedal jej, nech volá policajtov. Muž k XXXXX pristupoval, na čo ona vytiahla

slzný sprej a nastriekala mu to do tváre. Po tom muž odišiel. Potom ho zadržali policajti.

Na základe príkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1Tp/43/2022 zo dňa 09.11.2022 bol vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX a následne vyšetrovateľ PZ uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-540/2-VYS-CA-2022 zo dňa 18.11.2022 pribral do konania znalca XXXXX za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného. Znalec XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vo vypracovanom znaleckom posudku potvrdil, že obvinený XXXXX trpel v dobe spáchania posudzovaného prečinu a v súčasnosti trpí duševnou chorobou, a to nešpecifikovanou akútnou psychotickou poruchou. Tuto choroba sa u neho prejavuje vážnym narušením emócií a myslenia s dosahom na jeho správanie, ktoré bolo v čase skutku chorobne motivované. Rozpoznávacie a ovládanie schopnosti obvineného XXXXX boli v čase skutku následkom duševnej choroby vymiznuté. Obvinený v čase skutku následkom duševnej choroby nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Pobyť obvineného na slobode vyhodnotil ako nebezpečný pre spoločnosť a obvinenému navrhol uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, podľa ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Ďalej poukazujem na ustanovenie § 23 Trestného zákona, podľa ktorého kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinený v čase spáchania skutku nebol pre duševnú poruchu príčetný a teda nie je trestne zodpovedný. Vzhľadom na uvedené som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pekara
prokurátor