



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 69/22/5502-10  
EEČ: 2-37-418-2022

Čadca 08.07.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dieťaťa mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý je zverený do výchovy a starostlivosti svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX okr. XXXXX si úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ku ktorej bol zviazaný právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Čadci pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX a vykonateľným XXXXX a to prispievať mesačne XXXXX € vždy do 20 dňa vopred k rukám XXXXX, čím obvinený za obdobie od XXXXX do XXXXX dlhoval na výživnom sumu XXXXX €, nakoľko na výživné zaslal dňa XXXXX sumu XXXXX €, dňa XXXXX sumu XXXXX €, dňa XXXXX sumu XXXXX €, dňa XXXXX sumu XXXXX €, dňa XXXXX sumu XXXXX €, a následne dňa XXXXX sumu XXXXX € a navyše dňa XXXXX sumu XXXXX €, čím si svoju vyživovaciu povinnosť tak k dnešnému dňu v plnom rozsahu dodatočne splnil

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 27.07.2021 podala trestné oznámenie XXXXX ohľadom zanedbania povinnej výživy povinného XXXXX, ktorý sa mal skutku dopustiť tým, že si neplnil vyživovaciu povinnosť v podstate tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Do spisového materiálu boli vyšetrovateľom zabezpečené dôkazy, a to:

- rozsudok OS Čadca pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX a vykonateľným XXXXX ktorý zobrazuje podmienky rodičov ohľadom výživného, zverenie dieťaťa, výšku výživného, ako i ďalšie náležitosti,
- správa zo Sociálnej poisťovne XXXXX, ktorá preukazuje, že XXXXX okrem iného je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia taktiež ako SZČO od XXXXX zatiaľ bez odhlásenia, ďalej informuje ohľadom platenia poistného,
- správa zo živnostenského registra, ktorá potvrdzuje, že obvinený má zápis v živnostenskom registri,
- správa z Úradu práce soc. vecí a rodiny XXXXX, ktorá preukazuje, že obvinený bol poberateľom štátnej sociálnej dávky na deti XXXXX, XXXXX, v evidencii uchádzačov o zamestnanie bol od XXXXX do XXXXX vrátane, ku dňu podania správy nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie,
- úradný záznam vyšetrovateľa zo dňa 11.11.2021, 14.12.2021 ako i 31.01.2021 o tom, že obvinený do zaslal sumu na výživné oprávnenej XXXXX €, a to XXXXX €, a XXXXX € 2 x.

Následne vyšetrovateľ OR PZ OKP Čadca uznesením sp. zn. ČVS:ORP-430/2-VYS-CA-2021 zo dňa 01.02.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu využitia účinnej ľútosti obvineným. Po preskúmaní spisového materiálu som sa s týmto návrhom a jeho odôvodnením stotožnil.

Podľa § 215 ods.1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z výsluchu svedka – poškodenej XXXXX zo dňa 26.04.2022 vyplýva, že XXXXX si vyživovaciu povinnosť naďalej nedoplatil úplne, s tým, že zaslal nasledovné sumy na výživné: dňa XXXXX mne zaslal sumu XXXXX 8 dňa XXXXX zaslal poškodenej sumu XXXXX €, XXXXX XXXXX sumu XXXXX €, XXXXX sumu XXXXX €, XXXXX sumu XXXXX €, dňa XXXXX sumu XXXXX € a dňa XXXXX sumu

XXXXX € na výživné pre syna. Iné sumy za spomínané obdobie poškodenej nezaslal, preto dlhuje na výživnom sumu XXXXX €. XXXXX ani iným spôsobom neprispieva na výživné, neuhrádza žiadne krúžky, ani potrebné platby do školy ani nič podobne, neposiela žiadne darčeky. V kontakte nie sú, ani syn s nim nebol už dva roky. Poškodená nepoberá dávky v hmotnej núdzi, ani náhradné výživné, syn nie je v takom stave, že by nemal ani na základné ľudské potreby ani nebol vystavený dlhodobému nepriaznivému akémukoľvek vplyvu. Nie je ani chorý, že by mu bolo potrebné kupovať drahé lieky alebo hradiť drahé ošetrovanie. Poškodená je momentálne na materskej a pracovala som v Kysuci.

Poškodená pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 28.06.2022 uviedla, že výživné jej bolo v plnej výške uhradené, a preto súhlasí s tým, aby bolo trestné stíhanie zastavené.

Do vyšetrovacieho spisu boli taktiež zabezpečené listinné podklady potvrdzujúce vyhlásenie poškodenej o uhradení zameškaného výživného v plnej výške.

Z horeuvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX splnil podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti činu s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, teda dodatočne splnil svoju povinnosť skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, čo potvrdil matka mal. XXXXX, XXXXX XXXXX.

Keďže v označenej veci trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. zanikla z dôvodu využitia ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pekara  
prokurátor