



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 121/20/5502-71  
EEČ: 2-37-426-2023

Čadca 26.06.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 17.2.2022, spisová značka Pv 121/20/5502, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa XXXXX v čase asi o XXXXX h v meste XXXXX, časť XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX (za tento skutok doposiaľ právoplatne neodsúdený), XXXXX a XXXXX vošli cez bránku oplotenia na pozemok pred chatu č. XXXXX napriek opakovaným výzvam domácich hostí, aby opustili priestor XXXXX, XXXXX a XXXXX pokračovali ďalej cez zatvorené vchodové dvere do chaty č. XXXXX ktorú mala v

tom čase zverenú XXXXX, kde aj napriek opakovaným výzvam obyvateľov chaty, aby z chaty odišli, v nej zotrvali po dobu 5-10 minút, potom až na naliehanie a prosby domácich z chaty vyšli von, kde na dvore pred chatou XXXXX spoločne s XXXXX fyzicky napadli XXXXX, ktorý spadol na zem, kde ho obaja udierali päťami do tváre a XXXXX mu pristupoval nohou na tvár, čím mu spôsobili tržnú ranu v temenno-záhlavnej časti vľavo, odreninu v záhlaví vpravo, pomliaždenie hornej pery, pomliaždenie očnej gule vpravo, impresívnu zlomeninu vonkajšej steny čelustnej dutiny s posunom, zlomeninu spodiny očnice vpravo, zlomeninu nosovej kosti s miernym posunom, ktoré zranenia si u poškodeného vyžiadali liečenie a práceneschopnosť v trvaní 4 týždňov, pričom počas útoku na XXXXX boli zo strany ostatných obvinených fyzicky napadnutí pred chatou údermi päťou a kopancami aj XXXXX a XXXXX, ktorí však neutrpeli žiadne zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie ani PN.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 17.2.2022, spisová značka Pv 121/20/5502, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
15 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením č.k. Pv 121/20/5502 – 56 z 17.02.2022, právoplatným 15.03.2022, bolo podmienene zastavené trestné stíhanie proti XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Tr. zák. so skúšobnou dobou 15 mesiacov, ktorá uplynula dňa 24.06.2023.

V skúšobnej dobe nebol XXXXX odsúdený za iný trestný čin, ani sa proti nemu nevedie trestné stíhanie, nebol voči nemu schválený zmier ani zastavené trestné stíhanie za skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania.

Obvinený bol v priebehu skúšobnej doby jedenkrát postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, a to v súvislosti s technickým stavom vedeného vozidla, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10 €.

Toto priestupkové postihnutie vzhľadom na jeho charakter a závažnosť netvorí prekážku pozitívneho rozhodnutia o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania obvineného. U obvineného neboli zistené žiadne iné závady v jeho správaní počas skúšobnej doby, ktoré by odôvodňovali vyslovenie neosvedčenia sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

V danom prípade nebola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu ani žiadne iné obmedzenia a povinnosti, preto pri posudzovaní splnenia podmienok pre vyslovenie osvedčenia sa v skúšobnej dobe bolo braté do úvahy to, aký život viedol obvinený v priebehu skúšobnej doby. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že

u obvineného je splnená podmienka vedenia riadneho života v skúšobnej dobe.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pekara  
prokurátor