



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 135/22/5502-7
EEČ: 2-37-428-2022

Čadca 13.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od XXXXX do XXXXX v XXXXX stále vstupovala a bývala v rodinnom dome č. XXXXX ktorého majiteľkou je XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX - XXXXX č. XXXXX ktorá bola v danom čase svokra obvinenej, a to aj napriek tomu, že vedela, že Okresným súdom v Čadci bolo dňa XXXXX vydané uznesenie č.k. XXXXX o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým rozhodol, aby obvinená XXXXX nevstupovala do rodinného domu so súpisným číslom XXXXX postavenom na parcele registra „C“ č. XXXXX a aby nevstupovala na príľahlý pozemok k rodinnému domu, a to parcelu registra „C“ č. XXXXX trvalý trávny porast o výmere XXXXX m², ktoré nehnuteľnosti sú evidované na LV č. XXXXX pre k. ú. XXXXX, okres XXXXX, následne upravené opravným uznesením č.k. XXXXX - XXXXX ktorým sa vo výrokovej časti a odôvodnení opravuje z nesprávne uvedeného súpisného čísla rodinného domu XXXXX na správne znejúce súpisné číslo rodinného domu XXXXX

pričom vydané uznesenie č.k. XXXXX - XXXXX nadobudlo vykonateľnosť dňa XXXXX kedy bolo obvinenej listinne doručené, pričom uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. XXXXX z XXXXX bolo uznesenie Okresného súdu XXXXX o nariadení neodkladného opatrenia zmenené tak, že návrh žalobkyne XXXXX na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá,

Obvodnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Krásno nad Kysucou uznesením zo dňa 10.03.2022, sp. zn. ČVS:ORP-50/KK-CA-2022 postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zák. v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinenú XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin. Po preskúmaní spisového materiálu som dospel k záveru, že v danom prípade stíhaný skutok nemožno kvalifikovať ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zák. ani ako iný trestný čin ale mohol by byť kvalifikovaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Obvinená XXXXX uviedla, že dňa XXXXX jej prišiel papier domov, v tom čase bývala v rodinnom dome č. XXXXX v XXXXX, s tým, že sa má z tohto domu vysťahovať. Neodišla z tohto domu, pretože bola s manželom, ktorý je synom poškodenej XXXXX, v rozvodovom konaní, nemali ani podelené deti a nemala kde ísť. Do XXXXX si podala žiadosť o byt, tam má tu žiadosť aj doteraz. Potom sa jej snažil jej brat pomôcť, pričom jej zohnal byt v XXXXX a potom jej povedal v XXXXX, že od XXXXX sa uvoľní byt na adrese XXXXX č. XXXXX v XXXXX. Dňa XXXXX mala s manželom rozvodové konanie, na ktorom si podelili deti, pričom deti mu zverili do výchovy, a hneď nato v sobotu t. j. XXXXX odišla do XXXXX. Rozvod bol v Čadci. Ona sa neodťahovala z predmetného rodinného domu preto, že nemala kam ísť. K výsluchu obvinená priložila Uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. XXXXX zo dňa XXXXX.

Poškodená XXXXX uviedla, že býva na adrese XXXXX - XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX a to spolu s rodinou svojho syna XXXXX. Poškodená býva na prízemí tohto domu a na poschodí býva syn XXXXX spolu s oboma deťmi XXXXX a XXXXX Vnuk XXXXX má XXXXX rokov a XXXXX má XXXXX rokov. Obe deti boli po rozvode zo dňa XXXXX určené do starostlivosti ich otca XXXXX Predtým tam s nimi bývala aj synova manželka XXXXX, na ktorú poškodená podala oznámenie v XXXXX, nakoľko predtým najprv XXXXX písomne vyzvala, aby opustila jej dom, a to z dôvodu dlhodobých nezhôd s ňou a zhoršujúceho sa jej hlavne psychického stavu, ktorý sa zhoršoval kvôli správaniu XXXXX voči poškodenej. Túto výzvu obvinená nerešpektovala, vysmievala sa poškodenej. Tak z dôvodu ochrany svojho zdravia podala poškodená žiadosť na súd o vydanie predbežného opatrenia, pričom Okresný súd v Čadci jej vyhovel a vydal dňa XXXXX Uznesenie pod č.k. XXXXX v ktorom nariadil a uložil XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX - XXXXX č. XXXXX

aby nevstupovala do rodinného domu č. XXXXX postavenom na parcele registra C č. XXXXX a aby nevstupovala na príľahlý pozemok k rodinnému domu , a to parcelu registra C č. XXXXX trvalý trávny porast o výmere XXXXX m², ktoré nehnuteľnosti sú evidované na LV č. XXXXX pre k. ú. XXXXX. Toto uznesenie o neodkladnom opatrení bolo vykonateľné dňom XXXXX. Následne súd vydal opravné uznesenie XXXXX v ktorom rozhodol, že uznesenie Okresného súdu Čadca č. XXXXX zo dňa XXXXX vo výrokovej časti a Odôvodnení opravuje z nesprávne uvedeného súpisného čísla rodinného domu XXXXX na správne znejúce súpisné číslo rodinného domu XXXXX. Opravné uznesenie bolo vydané dňa XXXXX. Opravné uznesenie však nemá vplyv na vykonateľnosť pôvodného uznesenia. Všetky okolnosti ich rozvrátených vzťahov sú uvedené v tomto uznesení. XXXXX však toto opatrenie súdu nerešpektovala a tak poškodená podala na ňu oznámenie pre podozrenie z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Dňa XXXXX bolo XXXXX pre toto jej konanie vznesené obvinenie, nakoľko v dobe od kedy si ona toto opatrenie zo súdu prevzala, až do XXXXX vôbec nerešpektovala, pričom sa sústavne zdržiavala na pozemkoch a v rodinnom dome č. XXXXX na ktoré vstup jej bol súdom zakázaný. Poškodená si myslela, že keď už sa to rieši aj súdom, že sa postoj a správanie obvinenej k poškodenej zlepšia a že sa XXXXX ukludní, tak to sa nestalo. Počas tej doby, čo mala zakázané vlastne bývať v dome poškodenej, tak jej správanie voči nej bolo stále rovnako zlé. XXXXX sa obvinená rozviedla so synom poškodenej, XXXXX pričom sa následne spísala dohoda o vyrovnaní majetku medzi synom XXXXX a XXXXX pričom XXXXX sa XXXXX odsťahovala do XXXXX sa voči predbežnému opatreniu odvolala, pričom odvolací súd predbežné opatrenie zamietol. konaním XXXXX poškodenej nevznikla žiadna majetková ujma. V súčasnosti je situácia v jej dome oveľa lepšia. Má klud a pokoj.

Do vyšetrovacieho bolo zabezpečené uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. XXXXX ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, ako je to uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia ako aj vo výpovedi poškodenej XXXXX, spolu s opravným uznesením č.k. XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bolo taktiež zabezpečené uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. XXXXX z XXXXX, ktorým bolo uznesenie Okresného súdu Čadca o nariadení neodkladného opatrenia zmenené tak, že návrh žalobkyne XXXXX na nariadenie neodkladného opatrenia Krajský súd v Žiline zamietol.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení svojho rozhodnutia, okrem iného, uviedol:

„8. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Potreba upraviť pomery medzi nimi pritom musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

9. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností, ktoré hodnoverne osvedčujú ich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv.

Osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom vydaného neodkladného opatrenia. Skôr, ako však súd neodkladne opatrenie nariadi, musí, resp. mal by skúmať, či sledovaný účel nemožno dosiahnuť i inými prostriedkami, resp. medzi inými osobami, než označenými v návrhu navrhovateľom - žalobcom.

10. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. f), CSP (rovnako ako v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP) je skutočnosť, že má súd osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity sa spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby v postavení svedka incidentu, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.

11. Odvolací súd sa podrobne oboznámil so spisovým materiálom vedeným k predloženej právnej veci a posúdením zisteného stavu dospel k právnomu záveru rozdielnemu od záverov súdu prvej inštancie, keď potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v danom prípade nemal zo strany žalobkyne relevantným spôsobom preukázanú.

12. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáha, aby súd prvej inštancie uložil žalovanej nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXXXX postavenom na pozemku - parcela C-KN parc. č. XXXXX a na príľahlý pozemok k nemu, a to na parcelu C-KN parc. č. XXXXX ktoré nehnuteľnosti sú evidované na LV č. XXXXX pre k. ú. XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, ktoré nehnuteľnosti sa nachádzajú vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Svoj návrh odôvodnila negatívnym a nevhodným správaním žalovanej, v dôsledku ktorého je ohrozená jej duševné a psychické zdravie. Uviedla, že vzťahy medzi ňou a žalovanou sa zhoršili už pred pätnástimi rokmi, kedy jej syn nesúhlasil s tým, aby sa do predmetného rodinného domu prisťahovala aj matka žalovanej. Žalovaná sa od toho času správa k nej arogantne, ponižuje ju, vulgárne jej nadáva a zasahuje do jej súkromia, pričom sa uvedená situácia ešte zhoršila od XXXXX, kedy jej syn podal návrh na rozvod manželstva so žalovanou. Na preukázanie negatívnych dôsledkov správania žalovanej na zdravotný stav priložila k návrhu aj lekárske správy od psychiatričky XXXXX, z ktorých vyplýva, že jej bola diagnostikovaná adaptačná stresová úzkostná porucha v dlhodobej záťažovej situácii, somatická polymorbidita. Žalobkyňa ďalej uviedla, že trpí depresiou, úzkosťou, nespavosťou v dôsledku správania žalovanej a akýkoľvek kontakt s ňou je pre ňu stresujúci. Žalovaná napriek tomu, že nie je oprávnená dom užívať, tento neopustila ani po výzve zo dňa XXXXX naopak, zotrvala v ňom a svoje nevhodné správanie voči nej ešte viac zintenzívnila. Vzhľadom na uvedené je podľa jej názoru potrebné poskytnúť okamžitú a efektívnu súdnu ochranu jej právam formou nariadenia neodkladného opatrenia.

13. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď v posudzovanom prípade považoval skutočnosti tvrdené žalobkyňou za

dostatočne osvedčené. Odvolací súd sa totiž zameril na jednotlivé tvrdenia žalobkyne uvedené v podanom návrhu, z ktorých vyplynulo, že vzájomné vzťahy medzi ňou a žalovanou sú narušené a pretrvávajú už takmer po dobu pätnásť rokov. Formou neodkladného opatrenia je pritom možné upraviť pomery v prípade, ak je táto potreba medzi stranami sporu bezodkladná, naliehavá a nevyhnutná. Vzhľadom na skutočnosť, že narušená vzťahy v rodine medzi žalobkyňou a žalovanou (ako aj medzi žalovanou a synom žalobkyne) pretrvávajú dlhodobo už niekoľko rokov, keď v priebehu roku XXXXX boli tieto determinované i podaním návrhu XXXXX na rozvod manželstva, nejedná sa teda o náhlu zmenu správania žalovanej voči žalobkyni, ale o narušená vzťahy v dôsledku takto vyvolanej situácie v rodine, čo v danom prípade nezakladá podmienky bezodkladnosti a naliehavosti úpravy pomerov medzi stranami sporu. Inštitút neodkladného opatrenia je možné využiť V prípade náhlej zmeny okolností, ktorá si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov medzi stranami sporu, keď neodkladné opatrenie nemôže byť ako inštitút procesného práva využívaný/zneužívaný na riešenie sporov medzi stranami, ktoré by bolo dôvodné riešiť žalobou/žalobami v civilnom sporovom konaní, napr. vypratanie nehnuteľnosti žalovanou (v zmysle podania z XXXXX ktoré doposiaľ nebolo žalobkyňou uplatnené.

14. V kontexte vyššie uvedeného bolo potrebné hodnotiť aj priložené lekárske správy žalobkyne, ktoré mali poukazovať na negatívne dôsledky správania žalovanej na jej zdravotnom stave. Z ich obsahu síce vyplýva, že žalobkyni boli diagnostikované už vyššie uvádzané zdravotné potiaže, avšak nie je jednoznačné, že uvedený nepriaznivý zdravotný stav žalobkyne je dôsledkom dlhodobého a priameho konania žalovanej, keďže z lekárskeho správ v uvedenom kontexte je zachytené subjektívna anamnéza pacienta. Nebolo možné preto sa stotožniť so záverom súdu prvej inštancie, že bolo osvedčené, že doposiaľ konaním žalovanej dochádza k takému zásahu do telesnej (to nebolo ani tvrdené) alebo duševnej integrity žalobkyne, ktorému zásahu by bolo dôvodné poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia.“

Trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zák. je prečinom.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V danom prípade intenzita konania obvinenej nedosahovala takú mieru, aká je vyžadovaná na konštatovanie spáchania prečinu v zmysle citovaného ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák. a contrario. Tu možno konštatovať, že spôsob vykonania činu spočíva vo vstupovaní a bývaní v rodinnom dome, v ktorom zjavne obvinená bývala dlhodobo aj so svojím manželom a deťmi, pričom bývali v inej časti domu než poškodená. K následkom možno konštatovať v súlade so závermi Krajského súdu v Žiline č.k. XXXXX v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, že tvrdenia poškodenej boli nepreukazné, pričom taktiež možno konštatovať v podstate minimálne následky. Tu je tiež treba konštatovať, že odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Žiline č.k. XXXXX sa nepriamo vzťahuje aj na konanie obvinenej, tj. na spôsob vykonania činu, ako aj na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, keď tento súd skonštatovať neosvedčenie existencie podmienok na vydanie neodkladného opatrenia formou zákazu vstupu do predmetného domu a na predmetné pozemky, teda v konečnom dôsledku skonštatoval, že takéto neodkladné opatrenie nemalo byť v danom prípade vydané, čo možno ďalej rozvinúť v tom smere, že síce formálne obvinená marila neodkladné opatrenie, no neboli tu

splnené podmienky na jeho vydanie, a teda obvinená marila nedôvodné a neopodstatnené neodkladné opatrenie. K miere zavinenia a pohnútke možno konštatovať toľko, že obvinená sa snažila riešiť svoju bytovú situáciu v súvislosti s rozvodom so synom poškodenej, no nedarilo sa jej to ihneď, teda jej úmysel nesmeroval k mareniu predmetného neodkladného opatrenia, resp. možno konštatovať, že jej úmysel nesmeroval k spôsobovaniu schválností a znižovaniu kvality života poškodenej v predmetnom dome.

Hodnotiac zadovážené dôkazy jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti teda možno konštatovať, že nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zák. ani iného trestného činu. V skutku možno vidieť priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, avšak konečný záver o tom, či sa stíhaný skutok stal a či vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty konkrétneho priestupku, prináleží výlučne do právomoci orgánu prejednávajúceho priestupky.

Na základe vyššie uvedených okolností a dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pekara
prokurátor