



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 410/20/5502-18
EEČ: 2-37-42-2022

Čadca 17.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 29.10.2020, spisová značka Pv 410/20/5502-6, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia

trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinení sú trestne stíhaní za skutok spočívajúci v tom, že:

v nočných hodinách, v presne nezistenom dni, v období od 01.02.2020 do 10.02.2020, v obci XXXXX okres XXXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne odcudzili 80 l motorovej nafty zo zaparkovaného nákladného motorového vozidla značky XXXXX evidenčného čísla XXXXX tým spôsobom, že na palivovej nádrži odkrútili vypúšťací šrób, cez ktorý nafta vytekla do priložených plastových kanistrov; následne v noci z 27.02.2020 na 28.02.2020 rovnakým spôsobom spoločne odcudzili 50 l motorovej nafty z nákladného motorového vozidla značky XXXXX evidenčného čísla XXXXX a 50 l motorovej nafty z nákladného motorového vozidla značky XXXXX evidenčného čísla XXXXX, následne v noci, v presne nezistenom dni, začiatkom mesiaca marec 2020 spoločne odcudzili rovnakým spôsobom 50 l motorovej nafty z nákladného motorového vozidla značky XXXXX evidenčného čísla XXXXX a následne dňa 26.04.2020 v čase okolo 23.30 h v meste XXXXX, okres XXXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne rovnakým spôsobom odcudzili 70 l motorovej nafty z nákladného motorového vozidla značky XXXXX evidenčného čísla XXXXX, čím spoločnosti XXXXX zastúpenej konateľom XXXXX spôsobili škodu v sume 351,12 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 29.10.2020, spisová značka Pv 410/20/5502-6, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 29. 10. 2020, spisová značka Pv 410/20/5502-6 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienčne zastavené trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Zároveň im bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba podmienčného zastavenia trestného stíhania na dobu dvanásť mesiacov, ktorá uplynula dňa 18.12.2021.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. por. ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa

osvedčil.

Podľa správy o povesti Mestského úradu XXXXX, ako aj zo zabezpečeného odpisu z registra trestov bolo zistené, že obvinený XXXXX sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadneho protispoločenského konania, či trestného činu, v odpise z registra trestov nemá žiadny nový záznam a ani lustráciou na tunajšej prokuratúre neboli zistené žiadne nové relevantné skutočnosti. Zo správy Obvodného oddelenia PZ v XXXXX ako aj z lustrácie v evidencii priestupkov vyplýva, že obvinený sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. h) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 odsek 1 písmeno b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

Vzhľadom na uvedené, aj napriek tomu, že sa obvinený XXXXX dopustil v skúšobnej dobe priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. h) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 odsek 1 písmeno b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, mám za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky na to, aby mohlo byť vyslovené, že sa obvinený v skúšobnej dobe osvedčil, pretože spáchanie dvoch priestupkov nemožno považovať za nevedenie riadneho života a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa správy o povesti Mestského úradu v XXXXX ako aj zo zabezpečeného odpisu z registra trestov bolo zistené, že obvinený XXXXX sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadneho protispoločenského konania, či trestného činu, v odpise z registra trestov nemá žiadny nový záznam a ani lustráciou na tunajšej prokuratúre neboli zistené žiadne nové relevantné skutočnosti. Zo správy Obvodného oddelenia PZ v XXXXX ako aj z lustrácie v evidencii priestupkov vyplýva, že obvinený sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania dopustil priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. m) a podľa § 22 ods. 1 písm. h) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vzhľadom na uvedené, aj napriek tomu, že sa obvinený XXXXX dopustil v skúšobnej dobe priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. m) a podľa § 22 ods. 1 písm. h) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, mám za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky na to, aby mohlo byť vyslovené, že sa obvinený XXXXX v skúšobnej dobe osvedčil, pretože spáchanie dvoch priestupkov nemožno považovať za nevedenie riadneho života a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinení osvedčili, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Koteková
prokurátorka