



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 249/18/5502-31
EEČ: 2-37-42-2019

Čadca 11.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od svojej registrácie dňa 21.11.2015 o 11:04 h do evidovaného posledného
prihlásenia sa dňa 19.12.2016 o 23:14 h v mieste bydliska XXXXX, okres XXXXX, na
portáli XXXXX, pod identifikáciou XXXXX, ktorému patrí e-mailová adresa XXXXX si
vyžiadal a prijímal na túto emailovú adresu fotografie a videá s obsahom detskej
pornografie, pričom sa tak stalo minimálne v jednom prípade dňa 12.02.2016, ktoré
si následne ukladal vo svojom počítači a takýmto spôsobom ich prechovával,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva policajného zboru, odboru
kriminálnej polície XXXXX (ďalej len vyšetrovateľ) pod spisovou značkou
ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol
obvinenie XXXXX pre prečin prechovávania detskej pornografie a účasť na detskom

pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 07.02.2018 predložil vyšetrovateľ návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, spolu so spisovým materiálom ČVS:XXXXX.

Dňa 13.04.2018 XXXXX podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal počítač, pričom pri jeho vydaní ozrejmil, že ho používal pri prihlasovaní sa na internetovom portáli XXXXX, cez ktoré pozeral fotky nahých detí.

Podľa záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, pracovisko Slovenská Ľupča pod sp. zn. ČES:XXXXX, odvetvie kriminalistická informatika, skúmaním pevného disku osobného počítača na úrovni existujúcich a vymazaných súborov boli nájdené video súbory, ktoré vykazujú znaky detskej pornografie a to na používateľskom účte „XXXXX“. Predmetné video súbory (fotografie a videá) sú zdokumentované na CD nosiči, ktorý tvorí prílohu znaleckého posudku. Súčasne znaleckým skúmaním neboli nájdené linky v histórii internetových prehliadačov, ktoré by nasvedčovali rozširovaniu nájdených video súborov.

Okrem CD nosiča ako prílohy znaleckého posudku, boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené aj fotografie, ktoré boli posielané na rôzne účty na portáli XXXXX, vrátane XXXXX, na ktorých sú rovnako ako na uvedenom CD nosiči zobrazené snímky obnažených detí v polohách vyzývavo prevádzajúcich pohlavné orgány za účelom sexuálneho uspokojenia, ako aj zachytávajúce polohy skutočného sexuálneho styku s nimi (súlož, análny styk, orálny styk) a iné sexuálne praktiky.

Zo správy spol. XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že používateľ XXXXX, ktorému patrí e-mailová adresa XXXXX uviedol pri registrácii mobilné telefónne číslo XXXXX dátum narodenia XXXXX, mesto XXXXX, vek XXXXX, XXXXX, dátum registrácie XXXXX IP registrácie XXXXX. Posledné prihlásenie je evidované dňa XXXXX.

Lustráciou v informačných systémoch prístupných Policajnému zboru bolo zistené, že uvedené telefónne číslo je evidované na XXXXX, ktorá je matkou syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX a dátum narodenia XXXXX sa zhoduje s dátumom uvedeným pri registrácii.

Podľa lekárskej správy psychiatra XXXXX zo dňa XXXXX, XXXXX XXXXX opísal ako psychosexuálny infantilizmus, v rámci ktorého vyhľadáva „rovesníčky“ zodpovedajúce jeho mentálnej úrovni (pacient sa mentálne pohybuje na úrovni cca 10 ročného dieťaťa), nakoľko kvôli svojmu mentálnemu deficitu nie je schopný nadviazať a udržať vzťah s dospelou osobou.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a ku skutku odoprel vypovedať.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného využila svoje právo a ako príbuzná obvineného odoprela vypovedať.

Svedok XXXXX, brat obvineného využil svoje právo a ako príbuzný obvineného odoprel vypovedať.

Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, vyšetrovateľ uznesením ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX, pribral do konania XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, sexuológia za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Podľa záverov znaleckého posudku číslo XXXXX zo dňa XXXXX vypracovaného znalcom XXXXX, obvinený trpel v čase spáchania činu a aj v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle - ľahkou duševnou zaostalosťou stredného stupňa, ktorá sa u neho prejavuje globálnym zaostávaním duševného vývinu od útleho detstva. V čase spáchania trestného činu následkom duševnej poruchy nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nebol schopný ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté. Súčasný psychický stav obvineného mu neumožňuje jeho plnohodnotnú účasť v trestnom konaní a nie je možné ho účelne vypočúť k vyšetrovanému skutku. Obvinený je dlhodobo v pravidelnej psychiatrickej liečbe. Z medicínskeho hľadiska, znalec aktuálne jeho pobyt na slobode nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť a nenavrhuje u neho vykonať žiadne ochranné opatrenie.

Prečinu prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí, kto prechováva detskú pornografiu alebo kto koná v úmysle získať prístup k detskej pornografii prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Predmetnom uvedeného ustanovenia je záujem spoločnosti na nerušenom mravnom vývoji detí a na ich ochrane pred prechovávaním detskej pornografie. Protiprávnym konaním je prechovávanie detskej pornografie, teda akýkoľvek spôsob jej držby, pričom z formálneho hľadiska nezáleží na dĺžke doby prechovávanía.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Otázka nepříčetnosti je otázkou právnou, čo znamená, že jej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu, ktorí za týmto účelom priberú znalca na podanie znaleckého posudku. Duševné poruchy sú dôvodom nepříčetnosti len vtedy, ak majú za následok nedostatok rozumovej (rozpoznávacej) alebo vôľovej (ovládacej) schopnosti v čase spáchania činu inak trestného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa prvej vety § 215 odsek 5 Trestného poriadku uznesenie o zastavení trestného stíhanía treba doručiť obvinenému a poškodenému.

Podľa § 215 odsek 6 Trestného poriadku obvinený a poškodený môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhanía, okrem odseku 1 písmeno g) a obvinený aj odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak možno vyvodiť záver, že skutok pre ktorý sa vedie toto trestné konanie sa stal, má znaky trestného činu prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa v prvej aliney § 370 odsek 1 Trestného zákona a je dostatočne odôvodnený záver, že sa ho dopustil obvinený XXXXX, ktorý však vzhľadom na duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, nemohol ovládať svoje konanie a tak nie je za tento čin pre svoju nepríčetnosť trestne zodpovedný, preto prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. JUDr. Peter Slovjak
prokurátor